

ایقان کا آخری معرکہ

گوشتی



سید نور محمد مرتبہ
سجادری

ضیاء القرآن پبلی کیشنز، گنج بخش روڈ، لاہور

بخدمت جناب مولانا محمد شفیع صاحب رضوی استقلال
میرد۔ مولانا صاحب کی از مخلصانِ حقوت اقبال اند

سید نور محمد قادری
۱۶ فروری ۱۹۸۷ء

اقبال کا آخری معرکہ

سید نور محمد مرتبہ
سید قادری

ضیاء القرآن پبلی کیشنز۔ گنج بخش روڈ۔ لاہور

جملہ حقوق محفوظ

نام کتاب۔۔۔۔۔ اقبال کا آخری معرکہ
مرتبہ۔۔۔۔۔ سید نور محمد قادری
بار۔۔۔۔۔ دوم، ترمیم و اضافہ شدہ ایڈیشن
تاریخ اشاعت۔۔۔۔۔ جنوری ۱۹۸۷ء
قیمت۔۔۔۔۔ ۳۰ روپے
ناشر۔۔۔۔۔ ضیاء القرآن پبلی کیشنز، گنج بخش روڈ
لاہور ۲ فون ۶۳۴۶۴

انتساب

برادرانِ گرامی قدر سید گلزار محمد قادری اور سید خلیل احمد بی۔ اے قادری
کی خدمت میں یہ اوراق منسوب کرنے کی عزت حاصل کرتا ہوں۔

سید نور محمد قادری

عجم هنوز نداند رموز دین در نه
 ز دیوبند حسین احمد این چه بواجبی است
 سر و سر منبر که ملت از وطن است
 چه بے خبر ز مقام محمد عربی است
 بمصطفیٰ برساں خویش را که دین همه است
 اگر به اُوز رسیدی تمام بولهبی است

حکیم الامت علامہ اقبال رحمۃ اللہ علیہ

جو جاتا نہیں جینا وہ جانے کیا مرنا
 حرم سے ٹوٹ کے دشوار ہے بسر کرنا
 جہاں میں ہر کہیں رہنا عرب کا دم بھرنا
 عجم ہنوز نداند رموز دیں ورنہ

ز دیو بند حسین احمد ایں چہ بوا العجبی است

حدود ہند و سمرقند میں پیاہست
 ہے فکر جام شراب کثرت سے سیر است
 حرم کو چھوڑ کے تجانے سے ہو پیوست
 سرور بر سر منبر کہ ملت از وطن است

چہ بے خبر ز مقام محمد سیدی است

روا نہیں ہے تمیزِ جلال و صورتِ دوست
 جہاں میں متحد اک دلا لا کہیں سب دوست
 متاعِ فخر نہ دہلی نہ اصفہاں نہ خوست
 بمصطفیٰ برساں خویش را کہ دیں ہمہ دوست

اگر باوڑ سیدی تمام بو لہبی است

فہرست مضامین

صفحہ نمبر		انتخاب	○
۸	مصنف (سید نور محمد قادری)	ویباچہ طبع ثانی	○
۱۱	جیش جاوید اقبال	تعارف	○
		باب اول	○
۱۳	اقبال اسلامی قومیت کا ترجمان		
		باب دوم	○
۶۵	نظریہ دولت از وطن است، کاپس منظر		
۷۸		باب سوم	○
	مولوی حسین احمد کے نظریہ پر حضرت علامہ کا شدید رد عمل		
		باب چہارم	○
۸۳	حضرت علامہ کے شعری قطعہ کے جوابات اور مولانا کا باطل		
	افروز بیان		
		باب پنجم	○
۹۵	حضرت علامہ کا باطل شکن مقالہ ”جنت اقیانی حدود اور مسلمان“		

۱۱۱	باب ہشتم طاہرات کی تدلیس اور حضرت علامہ کا مجموعی بیان	○
۱۲۰	باب ہفتم بنی تمیمہ سے باہر آگئی	○
۱۳۶	باب ہشتم جواب اک غزل	○
۱۴۹	باب نہم مولانا حسین احمد اور ان کے ساتھیوں کا مسلم لیگ سے اخراج	○
۱۵۷	باب دہم ماہنامہ الرشید، مکہ و اقبال دہنی نمبر، پر ایک تنقیدی نظر	○
۱۶۶	باب یازدہم د اقبال کا آخری معرکہ، مشاہیر اخبارات و رسائل کی نظر میں	○
۱۷۱	باب دوازدہم کتابیات	○

دیباچہ طبع ثانی

مولوی حسین احمد دیوبندی کا نعرہ ”ملت از وطن است“ اور حکیم الامت علامہ اقبال رحمۃ اللہ علیہ کی لککار ”میں ہمہ بولہبی ست“ محض دو افراد کی رائے کا نہیں بلکہ دو متضاد نظریوں کا اختلاف تھا۔ ایک نظریہ باطل کا ترجمان اور دوسرا حق کی آواز تھا۔ ایک فلسفہ گاندھی کی بازگشت اور دوسرا تعلیمات محمدی کا آئینہ تھا۔

پھر نیرنگی زمانہ دیکھئے کہ حق کا ترجمان ایک جدید تعلیم یافتہ (سید سلیمان ندوی کی زبان میں مغرب زدہ) تھا اور باطل کی پشت پناہ ایک روایتی عالم دین جو ”زخاک مکہ“ (جہلم) کی صداقت پر گواہی دے رہا تھا۔

اس معرکہ حق و باطل کی داستان دلچسپ بھی ہے اور عبرت آموز بھی۔ اسی داستان کو اس کتاب میں پیش کرنا مقصود ہے۔

پہلا ایڈیشن بڑی افراتفری اور عجلت میں بغیر کسی پروگرام کے ترتیب دیا گیا۔ یہاں تک کہ دیباچہ تک لکھنے کی زبردستی تک نہ آسکی۔ لیکن پھر بھی حضرت علامہ رحمۃ اللہ علیہ کے شیدائیوں نے اس ناقص ایڈیشن کو ہاتھوں ہاتھ لیا اور تین چار ماہ کے مختصر سے عرصہ میں ناشر کے پاس ایک کاپی بھی نہ رہی۔

اب زیر نظر ایڈیشن نئی ترتیب اور نئی معلومات کے ساتھ پیش کیا جا رہا ہے۔ پہلا ایڈیشن ماہنامہ ”الرشید“ کے ”اقبال و مدنی نمبر“ کی اشاعت سے پہلے ترتیب پا چکا تھا۔

اس لئے اس نمبر کی خرافات کے بارے میں میری طرف سے کچھ نہ لکھا جاسکا۔ لیکن مہلّا ہر جناب محمود میا تو ہی صاحب کا کہ انہوں نے اپنے انداز میں اس کمی کو کسی حد تک ”تقریب“ میں پورا کر دیا۔ اب اس نمبر کی خرافات پر محاکمہ و تبصرہ کے لئے ایک علاحدہ باب مختص کر دیا گیا ہے۔

آخر میں میں اپنے حبیبِ محکم جناب حکیم محمد موسیٰ صاحب امرتسری کا شکریہ ادا کرتا ہوں۔ انہوں نے نہ صرف مقدمہ مواد مہیا کیا، بلکہ حوالہ کی بیشتر کتب بھی بہم پہنچائیں۔ حکیم صاحب کا شمار ان لوگوں میں ہوتا ہے جن کے متعلق علامہ اقبال رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں۔

ہزاروں سال نرگس اپنی بے نوری پر روتی ہے
بڑی شکل سے ہوتا ہے چمن میں دیدہ ورسیدا

یہ ”دیدہ ورسیدہ“ علمی اور دینی دنیا کی جو بے کوش خدمات سر انجام دے رہا ہے اسے تاریخ مدتوں تک یاد رکھے گی۔ اس ایڈیشن میں یہ اہتمام بھی کیا گیا ہے کہ جہاں تک ہو سکے اصل کتابوں کے حوالے پیش کیے جائیں۔ چنانچہ بڑی کوشش سے مکتوباتِ شیخ الاسلام برہمہ حصص مطبوعہ دیوبند اور دیگر کتب حاصل کی گئی ہیں۔

سید نور محمد قادری

یکم نومبر ۱۹۸۰ء

چک ۱۵ شمالی دگرات، ڈاکخانہ چک ۵

میں ممنون ہوں

- ۱۔ میں ممنون ہوں جناب حبش جاوید اقبال صاحب دام ظلہ کا جنہوں نے بکمال عنایت کتاب کے لیے تعارف لکھا۔ وہ ماشار اللہ ایک درو مند سلمان ہیں۔
- ۲۔ حبیب کرم گرامی قدر جناب حکیم محمد موسیٰ صاحب امرتسری صدر مرکزی مجلس رضا کا جنہوں نے کتاب کی ”تقدیم“ کے لیے وقت نکالا۔ حکیم صاحب کا شمار ان لوگوں میں ہوتا ہے جن کے متعلق حضرت علامہ فرما گئے ہیں۔
 در کعبہ و بیت خانہ مے نالہ حیات
 تازہ بزم عشق یک دانائے راز آید بیرون
- ۳۔ میاں محمد زبیر صاحب سلمہ ربیہ کا جنہوں نے اس کا ادبازاری کے دور میں کتاب کو ہر لحاظ سے معیاری طور پر پیش کرنے کی کوشش کی۔

سید نور محمد قادری

تعارف جسٹس جاوید اقبال

سید نور محمد قادری کی یہ تصنیف اضافہ کے ساتھ دوسری بار شائع ہو رہی ہے موضوع اس کا قوم و ملت کی توضیح کے سلسلہ میں علامہ اقبال اور مولانا حسین احمد مدنی کے درمیان بحث ہے۔ جسے علامہ اقبال کی زندگی کے آخری ایام میں خاصی اہمیت حاصل ہوئی تھی۔ قوم و ملت کو ایک تصور کرتے ہوئے علامہ اقبال کا موقف یہ تھا کہ قومیت اسلام مقام کی پابند نہیں۔ مگر مولانا حسین احمد مدنی قوم و ملت کے معانی میں امتیاز کرتے تھے۔ اور ان کے نزدیک گو قوم علاقہ کی پابند تھی۔ ملت اس سے آزاد تھی۔

عام طور پر مشہور ہے کہ بحث کے آخری مرحلہ میں مولانا حسین احمد مدنی نے علامہ اقبال کی ”غلط فہمی“ کو یہ بیان دے کر دور کر دیا تھا کہ انہوں نے مسلمانان ہند کو ہندوستان میں قومیت متحدہ یعنی وطنیت کے مغربی تصور کو قبول کر لینے کا مشورہ کبھی نہیں دیا اور ان کے موقف کو غلط سمجھا گیا ہے۔ اس پر علامہ اقبال نے تحریر کیا تھا کہ ایسی صورت میں انہیں مولانا حسین احمد مدنی پر اعتراض کرنے کا کوئی حق نہیں رہتا۔

سید نور محمد قادری کی تحقیق کے مطابق مولانا حسین مدنی ہمیشہ قومیت متحدہ کے مبلغ اور ترجمان رہے اور علامہ اقبال کی وفات کے بعد بھی اپنا موقف اپنے مضمرن ”متحدہ قومیت اور اسلام“ میں اسی شد و مد کے ساتھ پیش کیا۔ نیز علامہ اقبال کے متعلق تحریر فرمایا کہ وہ اپنی غیر معمولی قابلیت کے باوجود برطانیہ کے سحر میں مبتلا تھے۔ علامہ اقبال ان کو جواب دینے

کے لئے تو زندہ نہ رہے لیکن اس معاملہ میں ارمخان حجاز میں ان کا قطعہ بچائے خود ایک مستقل
جواب ہے۔

بہر حال قیام پاکستان کے بعد اس بحث کو علمی اور تاریخی اہمیت حاصل ہے۔ اور
سید نور محمد قادری نے اس موضوع پر یہ کتاب لکھ کر اقبالیاتی ادب میں قابلِ قدر اضافہ
کیا ہے۔

جاوید اقبال

پہلا باب

اقتصاد

اسلامی قومیت کا ترجمان



باب اول

اقبال اور اسلامی قومیت کا ترجمان

۱۸۵۷ء کی جنگ آزادی کے بعد مسلمان قوم کی اپنے نئے حاکموں اور سابق محکموں کی ملی جھگلت سے جو درگت بنی اُس کا نقشہ بابائے اردو ڈاکٹر مولوی عبدالحق نے یوں کھینچا ہے۔

۱۸۵۷ء کا ہنگامہ مسلمانوں کے حق میں قیامت کا سا ہنگامہ تھا اُن کا قومی شیرازہ بکھر چکا تھا۔ ایک طرف وہ ملک کے آقاؤں کی نظر میں مزود دوسری طرف برادرانِ وطن نے نئی قوت اور آزادی کے زعم میں کچھ نئے آقاؤں کی شہ پائے اُن سے انتقام لینا اور کپنا شروع کر دیا تھا۔ وہ ہر طرف سے راندہ اور در ماندہ تھے۔ ایک یاس کا عالم تھا۔ ان دو عیار قوموں سے ایسی بے بسی کی حالت میں مقابلہ کرنا ان کے بس کی بات نہ تھی وہ سمجھ چکے تھے کہ اب اس ملک میں عزت و آبرو سے رہنا ناممکن ہے معیشت کے سب دروازے اُن پر بند تھے۔“

اُدھر مسلمانوں کی یہ حالت تھی۔ ادھر عیار ہندو و زمانہ باتو سازد تو بازمانہ ساز،

۱۹۶۲ء سر سید احمد خاں اور ان کا تفکر از رحمت فرح آبادی در العلم، کراچی مارچ ۱۹۶۲ء

کی پالیسی پر عمل کر رہا تھا۔ نئے حکمرانوں کی زبان اور یورپ کے نئے تے علوم و فنون کی تحصیل کر کے ملک کی کلیدی اساسیوں میں نئے آقاؤں کے ساتھ شریک کار ہو رہا تھا۔ لیکن مسلمان ایک تو درپدم سلطان بود، کے غلط زعم میں مبتلا تھا اور دوسرے اس کے کئی بر خود غلط مذہبی رہنماؤں نے انگریزی زبان اور جدید علوم کی تحصیل کو ناجائز اور حرام قرار دے دیا تھا۔ اسی طرح مسلمان سیاسی اور معاشی میدان میں اپنے برادران وطن سے بہت پیچھے جا رہا تھا۔ عیار ہندو اپنے روایتی تعصب کی وجہ سے ہر ایسے امر کے مزاحم ہو رہا تھا جو اسے مسلمانوں کی حکومت کا زمانہ یاد دلاتا۔

مسلمانوں کے برعکس ہندو، یورپی علوم و فنون کی تحصیل کر انڈین نیشنل کانگریس کا قیام | کے اعلیٰ ملازمتیں حاصل کر رہے تھے۔ تجارت پر

پہلے ہی وہ چھائے ہوئے تھے۔ اب انہوں نے سیاسی طور پر اپنے قدم مضبوط کرنے کے لیے ایک انگریز مشرے بیوم کی مدد سے ایک سیاسی پارٹی "انڈین نیشنل کانگریس" قائم کی جس کے پیش نظر صرف "ہندی قومیت" کا احیاء تھا۔ ڈاکٹر تیارام مصنف "دہتری آف کانگریس" لکھتے ہیں:-

”یہ تمام تحریکیں (برہو سماج اور آریہ سماج وغیرہ) درحقیقت ہندوستانی قومیت کی زنجیر کی مختلف کڑیاں تھیں اور اب قوم کا فرفیہ تھا کہ ایک جامع چیز پیدا کی جائے اور قدیم مذہب یعنی ویدانتی تصوف

۱۹۲۲ء میں پٹنہ کے ایک جلسہ میں جب پہلی بار مانیکو و فون استعمال کیا گیا تو مشہور کانگریسی عالم مفتی کنایت اللہ صاحب نے اسے شیطان کی آواز کہہ کر اس کے استعمال کو شرعاً ناجائز سمجھا۔
(سرخد کی جدوجہد آزادی - تالیف اللہ بخش یوسفی مطبوعہ لاہور ۱۹۶۸ء ص ۴۴۹)

کا اجیار کر کے اسے عہد جدید کی قومیت سے مطابقت دے کر
چلایا جائے اور انڈین نیشنل کانگریس کے ذریعہ اس مقصد کا پورا کرنا مقصود
تھا، ۱۷

پنڈت موتی لال نہرو کا بیان ہے :-

”خود کانگریس ایک ہندو جماعت ہے اس میں ۱۹۲۰-۲۱ء میں تقریباً
سے مسلمان شامل ہو گئے تھے۔ ورنہ ابتدا ہی سے یہ ہندو جماعت ہے“

مسلم لیگ کا قیام | ان حالات میں مسلمان رہنماؤں پر لازم ہو گیا تھا کہ وہ ایک
طرف تو مسلمانوں کو کانگریس میں شمولیت سے باز رکھیں اور
دوسری طرف ایک ایسی نئی سیاسی پارٹی قائم کرنے کی کوشش کریں جو مسلمانوں
کے ملی تشخص کو ابھارنے اور قائم رکھنے میں متدہ ہو۔ چنانچہ سر سید اور ان کے ساتھیوں
نے مسلمان قوم کو کانگریس میں شامل ہونے کے مضمرات سے آگاہ کرنے کے لیے
زبان اور قلم دونوں سے کام لینا شروع کر دیا۔ مشہور صاحب قلم مولانا عبد الحلیم شرر
نے ایک دفعہ ”ہندو مسلم فساد“ کے موقع پر اپنے ہفت روزہ پرچے ”مہذب“
لکھنؤ میں یہاں تک لکھ دیا :-

”حالات کچھ ایسے ہی ہیں کہ کوئی قوم دوسرے فرقے کے
جذبات کو مجروح کیے بغیر مذہبی رسوم ادا نہیں کر سکتی۔ نہ ہی عوام میں
رواداری اور صبر کا اتنا مادہ ہے کہ دوسروں کی توہین کو معاف کر لیں۔“

۱۷ ”العلم“ کراچی مارچ ۱۹۴۲ء ص ۶۲۔ سر سید احمد خاں اور ان کا تفکر از رحمت
فرخ آبادی۔

۱۸ ”شیر پنجاب“ لاہور ۱۹ ستمبر ۱۹۳۶ء بحوالہ العلم کراچی مارچ ۱۹۴۲ء ص ۶۵۔

اگر حالات اس حد تک پہنچ چکے ہیں تو پھر دانش مندی یہی ہے کہ ہندوستان کو ہندو اور مسلمان صوبوں میں تقسیم کر دیا جائے اور آبادی کا تبادلہ کر دیا جائے ۱۱۷

اسی طرح مولانا عبدالحلیم شرر پہلی شخصیت ہیں جنہوں نے تقسیم ہند اور تبادلہ آبادی کی تجویز پیش کی۔ سر سید احمد خاں ۱۸۹۸ء میں فوت ہو گئے۔ لیکن ان کی وفات کے صرف آٹھ سال بعد چند دردمند مسلمان رہنماؤں کی کوشش اور بہت سے مسلمانوں کی اپنی الگ جماعت، مسلم لیگ، قائم ہوئی جس نے مسلمان قوم پر بڑا دور رس اثر ڈالا اور بے دردی زمانہ سے پسپائی ہوئی قوم انگڑائی لے کر بیدار ہو گئی اور صرف چالیس سال کی جدوجہد کے ثمرہ میں ایک ایسی مملکت کی بانی بنی جو صرف مذہب کی بنیاد پر قائم ہونے والی دنیا کی پہلی مملکت تھی۔

علامہ اقبال کی وطن پرستی کا دور | شروع شروع میں حضرت علامہ رحمۃ اللہ علیہ بھی کانگریس سے متاثر تھے متحدہ قومیت یعنی نسلی اور جغرافیائی بنیادوں پر ایک قوم ہونے کے حامی تھے۔ اُس دور کی نظموں میں انہوں نے اس نظریہ کو بہت واضح انداز میں پیش کیا ہے۔ خاص طور پر مندرجہ ذیل نظمیں ان کے اس نظریہ کی بہترین ترجمان ہیں:-

- ۱۔ ہمالہ
- ۲۔ نیا شوالہ
- ۳۔ ہندوستانی بچوں کا گیت
- ۴۔ ترانہ ہندی

۵۔ صدائے درد

۶۔ تصویر درد

نیا سوالہ کی نظم کے مطالعہ سے تو معلوم ہوتا ہے کہ اُس دور میں حضرت علامہ رحمۃ اللہ علیہ کے دل و دماغ پر اکبر کے تخلیق کردہ ”دین الہی“ اور بھگتی تحریک کے گہرے اثرات تھے چنانچہ ذیل میں ہم یہ پوری نظم اور اس نظم پر جناب محمد احمد خاں کا تبصرہ پیش کرتے ہیں تاکہ اس دور کے اقبال کے ملی و سیاسی فکر کی مکمل اور واضح تصویر قارئین کے سامنے آجائے۔

نیا سوالہ

سبح کہہ دوں اے برہمن گر تو برانہ مانے
تیرے صنم کدے کے بُت ہو گئے پرانے
اپنوں سے بے رکھنا تو نے بتوں سے سیکھا
جنگ و جدال سکھایا و اعظ کو بھی خدا نے
تنگ آکے ہیں نے آخر دیر و حرم کو چھوڑا
واعظ کا واعظ چھوڑا، چھوڑے ترے فرمانے
پتھر کی مُورتوں میں سمجھا ہے تو خدا ہے
خاکِ وطن کا مجھ کو ہر ذرہ دیوتا ہے
آ غیرت کے پردے اک بار اٹھا دیں
بچھڑوں کو پھر ملا دیں، نقشِ دوئی مٹا دیں
سوئی پڑی ہوئی ہے مدت سے دل کی بستی
آ اک نیا سوالہ اس دیس میں بنا دیں

عرب نہ تھا بلکہ عجم تھا۔ پس چونکہ اسلام کا جوہر ذاتی بلا کسی آمیزش کے خالص طور پر ذہنی یا تخیلی ہے۔ لہذا کیوں کر ممکن تھا کہ وہ قومیت کو کسی خارجی یا حتی اصول مثلاً وطن پرستی پر مبنی قرار دینا جائز تصور کرے۔ قومیت کا ملکی تصور جس پر زمانہ حال میں بہت کچھ حلیہ چڑھائے گئے ہیں، اپنی آستین میں اپنی تباہی کے جراثیم کو خود پرورش کر رہا ہے۔ اس میں شک نہیں کہ قومیت کے جدید تصور نے چھوٹے چھوٹے پولٹیکل حلقے قائم کر کے اور ان میں رقابت کے اس صحیح القوام عنصر کو پھیل کر دنیا کو تھوڑا بہت فائدہ ضرور پہنچایا ہے۔ لیکن بڑی خرابی اس تصور میں یہ ہے کہ اس میں غلو اور افراط کا شاخسانہ نکل آتا ہے۔ اس نے بین الاقوامی نیتوں کی نسبت غلط فہمی پھیلا رکھی ہے۔ اس نے پولٹیکل شازشوں اور منصوبہ بازیوں کا بازار گرم کر رکھا ہے۔ اس نے فنون لطیفہ و علوم ادبیہ کو خاص خاص قوموں کی خصوصیات کی میراث دے کر عام انسانی عنصر کو اس میں سے نکال دیا ہے۔ میں سمجھتا ہوں کہ وطن پرستی کا خیال جو قومیت کے تصور سے پیدا ہوتا ہے۔ ایک طرح ایک مادی شے کا تالیہ ہے جو سراسر اصول اسلام کے خلاف ہے۔ اس لیے کہ اسلام دنیا میں ہر طرح کے شرک خفی و جلی کا قلع قمع کرنے کے لیے نمودار ہوا تھا۔ لیکن اس سے یہ گمان نہ کیا جائے کہ میں جذبہ حب وطن کا سرے سے مخالف ہوں۔ ان قوموں کے لیے جن کا اتحاد حدود ارضی پر مبنی ہو۔ اس جذبہ سے متاثر ہونا ہر طرح سے حق بجانب ہے لیکن میں ان لوگوں کے طرز عمل کا یقیناً مخالف ہوں جو اس امر کے معتز

ہے ریت عاشقوں کی تن من بنار کرنا
رونا، ستم اٹھانا اور اُن کو پیار کرنا،

آپ نے دیکھا اس نئے شوالہ کا صنم کون ہے جس کو پوسنے
محمد احمد کا تبصرہ و تجزیہ | کی شاعر تلقین کو رہا ہے۔ ”ہندوستان“ تعجب کیوں ہو جبکہ
شاعر نے پہلے ہی بند کے آخری شعر میں یہ برہم لکھ دیا ہے کہ
ع خاک وطن کا ہر ذرہ مجھ کو دیتا ہے

اقبال اس زمانہ میں ایک نیا شوالہ بنا رہا ہے اور اس میں اپنے حسن تخیل
کی تراشی ہوئی موہنی مورتی ہندوستان کو نصب کر کے اس کی سندرتا میں خود کھوجانا
اور دیس کے رہنے والوں کو پیت کی مے پلا کر اس مورتی کے قدموں پر لاڈ انا
چاہتا ہے۔ ابھی تو وہ آذری کر رہا ہے۔ ایسا بھی دور ابھی دور ہے۔
اقبال کو اس زمانے میں ہندوستانیوں کے باہمی اختلاف و افتراق کا شدید
احساس ہے اور اس احساس کی بنیاد پر اس نے ”نیا شوالہ“ کی تعمیر کی ہے لیکن اس
اختلاف و افتراق کی نوعیت اس کی نظر میں محض مذہبی ہے۔ یہ لڑائی صرف شیخ
و برہمن کی باہمی چٹپٹش ہے۔ اس لیے وہ ”واعظ کے خدا“ اور ”برہمن کے بت“
دونوں سے بیزار ہے۔ اس اختلاف اور غیریت کے مٹانے کے لیے وہ ہندو

۵ کلیات اقبال مطبوعہ حیدر آباد دکن ۱۹۲۴ء ص ۵۰، ۵۱۔ بحوالہ اقبال کا سیاسی کا نامہ
تالیف محمد احمد خاں مطبوعہ لاہور ۱۹۶۶ء ص ۱۸، ۱۷۔ بانگ درا میں اس نظم کے صرف
نو اشعار درج ہیں اور مقطع بالکل بدلا ہوا ہے۔ ملاحظہ ہو۔

۶ شکستہ بھی شنتی بھی بھگتوں کے گیت میں ہے
دھرتی کے باسیوں کی مکتی پریت میں ہے

کے ”دور“ کو چھوڑ دینا اور مسلمان کے ”حرم“ کو خیر باد کہہ دینا چاہتا ہے۔ لیکن وہ ہندو اور مسلمان سے متنفر نہیں۔ کیونکہ یہ دونوں ایک ہی دیس کے باسی ہیں۔ اسی لیے ان دونوں کی بہترین روایات کو ایک ہی تہذیب میں سمو دینا چاہتا ہے۔ وہ گلے میں زناں پہنے، تسبیح ہاتھ میں لینا اور ناقوس کو آوازہ اذان میں پھیلاتا چاہتا ہے۔ اقبال کے یہ خیالات کبیر کی تحریک اور اکبر کے دین الہی سے کس قدر زیادہ قریب ہیں۔ اکبر نے ہندو مسلم اتحاد کے لیے یہ ضروری سمجھا کہ ہندو کے دھرم اور مسلمان کے مذہب کو ختم کر کے نیا دین جاری کیا جائے۔ کبیر بھی مذہبی اختلاف کو ختم کر دینا چاہتا ہے۔ لیکن اس کی تحریک اتحاد کا مرکز جوگ ہے۔ اقبال بھی اکبر و کبیر کی مانند دھرموں کے پھیٹوں کو پیت کی گئی ہیں جلا کر بھسم کر ڈالنا چاہتا ہے اور متحدہ قومیت کی تعمیر وطن کی محسوس بنیاد پر کرنا چاہتا ہے۔ اس لیے باہمی پریم محبت اتفاق و اتحاد کا فارمولا اس کے پاس یہ ہے کہ ہندو مسلمان دونوں ایک ہی صنم کے سچاری بن جائیں اور یہ صنم سوائے ہندوستان کے اور کوئی نہیں ہو سکتا۔ گویا مذہب وجہ اختلاف ہے اور وطن مرکز اتحاد۔

حضرت علامہ رحمۃ اللہ علیہ کے اس دور کی کہی ہوئی نظموں میں سے ایک نظم ”ترانہ ہندی“، مشرک مذہبی کو بہت زیادہ محبوب تھی۔ اس کا اظہار انہوں نے جوہر دہلی کے ایڈیٹر کے نام ایک خط میں یوں کیا ہے۔

”آپ کا خط ملا۔ ڈاکٹر اقبال مرحوم کے بارے میں کیا لکھوں۔ لیکن میں اتنا تو کہہ سکتا ہوں کہ جب ان کی مشہور نظم ”ہندوستان ہمارا“، ترانہ ہندی، پڑھی تو میرا دل بھر آیا۔ جیل میں تو سینکڑوں بار میں نے

اس نظم کو گایا ہو گا۔ اس نظم کے الفاظ مجھے بہت ہی میٹھے لگے اور یہ خط
 لکھتا ہوں۔ تب بھی وہ نظم میرے کانوں میں گونج رہی ہے۔
 حضرت علامہ رحمۃ اللہ علیہ خود بھی اعتراف کرتے ہیں کہ اس دور میں وہ متحدہ
 قومیت پر اعتقاد رکھتے تھے چنانچہ فرماتے ہیں :-

در ابتداء میں (NATIONALISM) بھی قومیت پر اعتقاد
 رکھتا تھا۔ اور ہندوستان کی متحدہ قومیت کا خواب شاید سب سے
 پہلے میں نے دیکھا تھا۔

متحدہ قومیت سے مسلم قومیت کی طرف | جیسا کہ ہم پہلے ثابت کر چکے ہیں کہ
 شروع شروع میں حضرت علامہ
 رحمۃ اللہ علیہ نظریہ وطنیت کے نہ صرف حامی تھے۔ بلکہ زبردست مبلغ بھی تھے
 لیکن جب اردو، ہندی اور ذبیحہ گاؤں کے آئے دن کے جھگڑوں میں ہندوؤں کی
 پوری طرح سے بے نقاب ہو گئی اور پھر تقسیم بنگال کے موقع پر جو محض انتظامی
 سہولتوں کے پیش نظر عمل میں لائی گئی تھی۔ کانگریس کا مسلم دشمن رویہ کھل کر سامنے
 آ گیا تو حضرت علامہ رحمۃ اللہ علیہ کے نظریہ میں بھی تبدیلی ہونے لگی۔

اسی زمانہ میں حضرت علامہ رحمۃ اللہ علیہ اعلیٰ تعلیم کے حصول کے لیے یورپ
 تشریف لے گئے اور اپنی آنکھوں سے فرنگی نظریہ وطنیت کے
 بھیانک و مذموم عزائم و اثرات کا مطالعہ کیا تو اس سے کلیتہً متنفر ہو گئے۔ یہی
 وجہ ہے کہ جب ۱۹۰۶ء میں مسلمانوں کے ملی تشخص اور جد اگانہ نیابت کے

۸ دہری ص ۲۴

۹ روزنامہ جنگ کراچی ۷۱ اپریل ۱۹۶۶ء اقبال کا خط بنام اکبر شاہ خاں نجیب آبادی۔

اصولوں کی بنیاد پر مسلم لیگ، قائم ہوئی۔ تو وہ دورانِ تعلیم ہی مسلم لیگ کی لندن شاخ کی مجلسِ عاملہ کے رکن بن گئے۔ سرگزشتِ اقبال کے مصنف کا بیان ہے:-

”اقبال کے قیامِ یورپ کے دوران ہی میں آل انڈیا مسلم لیگ وجود میں آچکی تھی۔ مئی ۱۹۰۵ء میں کنکیشن ہال میں سید امیر علی کی صدارت میں لندن میں مقیم مسلمانوں کا ایک اجتماع ہوا۔ جس میں آل انڈیا مسلم لیگ کی برطانوی کمیٹی کا قیام عمل میں لایا گیا۔ سید امیر علی صدر چنے گئے۔ اور علامہ اقبال کو مجلسِ عاملہ کا رکن منتخب کیا گیا۔ بلکہ قواعد و ضوابط کی ترتیب کے لئے جو کمیٹی مقرر ہوئی۔ اس میں بھی سید امیر علی اور سید حسن بکرامی کے ساتھ علامہ اقبال بھی شامل تھے۔“

حضرت علامہ رحمۃ اللہ علیہ کی ایک امتیازی خصوصیت یہ ہے کہ وہ ایک اصول کو لے کر ۱۹۰۵ء میں عملی سیاست میں داخل ہوئے اور اپنی تیس سالہ سیاسی زندگی میں اس اصول پر سختی سے کاربند رہے اور ایک دن کے لئے بھی اپنے موقف سے سر موچھے نہ ہوئے۔ حالانکہ دوسرے بڑے بڑے مسلمان لیڈروں مثلاً حضرت قائد اعظم آغا خان راجہ محمود آباد، مولانا محمد علی، مولانا حسرت موہانی، مولانا عبدالحامد بدایونی، ابوالکلام آزاد اور سر عبدالقادر وغیرہم، سیاسی زندگی میں کئی نشیب و فراز کئے۔

حضرت علامہ نے تحریکِ ترکِ مولائیت، نہرو رپورٹ اور رامن کمشن کے زمانہ میں اپنے دوستوں کی دشمنی مول لے لی لیکن مسلمانوں کی ملی انفرادیت اور خدا کا نہ نیابت کے اصولوں کو دھکا نہ لگنے دیا۔

وطنیت کیا ہے؟ آگے جانے سے پہلے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ یہ دیکھ

لیا جائے کہ سیاسی زبان میں دو وطنیت، کے کیا معنی ہیں۔ تاکہ آئندہ اوراق کو سمجھنے میں آسانی رہے۔ محمد احمد خاں صاحب دو وطنیت، کی تعریف اس طرح کرتے ہیں۔

”انسان جس ماحول میں پیدا ہوتا جس فضا میں نشوونما پاتا اور جس سرزمین پر وہ رہتا رہتا ہے۔ اس سے اس کو ایک گونہ محبت ہو جاتی ہے اور یہ ایک فطری لازمہ ہے۔ یہ ہے وطن اور اس کی محبت کا فطری تصور۔ لیکن سیاسی زبان میں وطن سے مراد یہ نہیں ہے بلکہ وطن سے مراد وطنیت ہے۔ جس کا مطلب یہ ہے کہ وطن ایک مرکز اتحاد ہے۔ ان تمام لوگوں کے لیے جو اس میں بستے ہیں۔ وطن کا یہ تصور ان تمام انسانوں کو جو ایک مخصوص جغرافی خطہ میں بستے ہیں۔ ایک منظم جماعت قرار دیتا ہے۔ جن کا باہمی مفاد ایک ہے۔ جن کی زندگی کا نصب العین ایک ہے اور جن کا لائحہ عمل ایک ہے۔ اس طرح روئے زمین کے تمام انسان مختلف مخصوص جغرافی خطوں میں تقسیم ہو کر مختلف قومیتیں بناتے ہیں۔ لیکن مختلف قومیتوں میں ہم آہنگی کی بجائے تضاد پایا جاتا ہے۔ پھر یہ تضاد ان کو باہمی مابقت، مقابلہ اور بالآخر متاد تک لے جاتا ہے۔ سیاسی زبان میں جب وطن کی اصطلاح استعمال کی جاتی ہے تو اس کے مضمت یہ بھی ہوتے ہیں اور یہی وطنیت، اسلام سے نکلتی ہے۔ لیکن وطن اور اسلام میں کوئی تضاد نہیں ہے۔^۱ جناب پروفیسر ابوالخیر عثمانی صاحب فرماتے ہیں۔

”پاکستان کا تصور قومیت اسلام سے عبارت تھا اور علمائے دیوبند نے ہندی قومیت کا پوند وطن کے ساتھ لگایا۔ ان حضرات نے اس پر غور نہیں کیا کہ وطن ایک سیاسی نظریہ بن چکا تھا اور محض حب وطن تک محدود نہ تھا۔ پھر وطنیت اپنی تنگی کی بنا پر اسلام کی ضد تھی۔ اس سلسلہ پر اقبال اور مولانا حسین احمد کی باہمی بحث سے تو ہم سب واقف ہیں۔ اور پھر اقبال کے وہ مشہور شعر

سرود بر سر منبر کہ ملت از وطن است الزم

حقیقت وہ بھی جو اقبال بیان کر رہے تھے اور جسے مسلم قوم نے قائد اعظم کی قیادت میں اپنی منزل قرار دے لیا تھا اور علمائے عصر کی ایک جماعت اصطلاحی مباحث میں مبتلا تھی۔ اقبال نے ۱۹۰۵ء کے بعد ہی اپنی نظم ”وطنیت“ میں اس سلسلہ کو جس طرح پیش کر دیا تھا۔ وہ ۱۹۰۶ء میں اور آج بھی حرف تازہ کا درجہ رکھتا ہے کیوں کہ اس دلیل کی بنیاد وہ آفاقیت ہے جو وقت پر خند زن ہے۔

خود حضرت علامہ رحمۃ اللہ وطنیت اور ملت پر بحث کرتے ہوئے

کہتے ہیں:-

”اگر قومیت کے معنی حب الوطنی اور ناموس وطن کے لئے جان تک قربان کرنے کے ہیں تو ایسی قومیت مسلمانوں کے ایمان کا ایک جز ہے۔ اس قومیت کا اسلام سے اس وقت تضاد ہوتا

ﷺ ”فتوش“ لاہور ۱۱۴۰ھ اقبال کے ساتھ ساتھ از ابوالخیر کشتی ص ۲۸۲۔

ہے۔ جب کہ وہ ایک سیاسی تصویر بن جاتی ہے اور اتحاد انسانی کے
بنیادی اصول ہونے کا دعویٰ کرتی ہے اور یہ مطالبہ کرتی ہے کہ
اسلام شخصی عقیدے کے پس منظر میں چلا جائے اور قومی زندگی میں ایک
حیات بخش عنصر کی حیثیت سے باقی نہ رہے۔“ ۱۷

”دولتیت“ اس موضوع پر صرف پہلی ہی نہیں بلکہ
اقبال کی ”تظم و وطنیت“ ایک جامع ترین نظم ہے۔ اس کے بعد حضرت علامہ نے
جو کچھ اس موضوع پر کہا ہے وہ اسی نظم کی تفسیر و تشریح ہے۔ اس کی اہمیت و
افادیت کو دیکھتے ہوئے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اسے مکمل شکل میں قارئین
کے سامنے پیش کر دیا جائے۔

ملاحظہ ہو۔ ۱۸

اس دور میں اور ہے جام اور ہے جم اور
مسلم نے بھی تعمیر کیا اپنا حرم اور
ساقی نے بنا کی روش لطف و تتم اور
تہذیب کے آذر نے ترشوائے صنم اور

ان تازہ خداؤں میں بڑا سب سے وطن ہے

جو پیر بن اس کا ہے وہ مذہب کا کفن ہے

یہ بُت کہ تراشیدہ تہذیبِ نئی ہے غارت گر کا نشانہ دینِ نبوی ہے

باز و ترا تو سید کی قوتِ ستوی ہے اسلام ترا دیس ہے تو مصطفوی ہے

نظرِ ارہ درِ پیرینہ زمانے کو دکھا دے

اے مصطفوی خاک میں اس بُت کو ملا دے

۱۷۔ مضامین اقبال مرتبہ تصدق حسین تاج ص ۱۶۶۔ بحوالہ اقبال کا سیاسی کارنامہ تالیف

محمد احمد خاں ص ۲۸، ۲۹۔

ہو قید مقامی تو نتیجہ ہے تباہی رہ بھر میں آزاد وطن صورت ماہی
ہے ترک وطن سنت محبوب الہی دے تو بھی نبوت کی صداقت پہ گواہی

گفتار سیاست میں وطن اور ہی کچھ ہے

ارشاد نبوت میں وطن اور ہی کچھ ہے

اقوام جہاں میں ہے رقابت تو اسی سے تخییر ہے مقصود سبجاست تو اسی سے
خالی ہے صداقت سیاست تو اسی سے کمزور کا گھر تباہ ہے غارت تو اسی سے

اقوام میں مخلوق خدا بنتی ہے اسی سے

قومیت اسلام کی بڑھکتی ہے اسی سے

(بانگ درا)

اس کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ ”وطنیت“ یا اسی قبیل کی دیگر نظمیں لکھنے کے بعد حضرت علامہ کا دل جذبہ حب وطن سے خالی ہو گیا تھا۔ یہ جذبہ آخری وقت تک ان کے دل کو گراتا رہا اور ان کے آخری دور کی نظموں میں بھی اس موضوع پر بہترین اشعار ملتے ہیں۔ ہاں اسلامی علوم کے وسیع مطالعہ اور اپنے تجربہ و مشاہدہ کی بنا پر وہ جدید وطنیت کے شدید مخالف ہو گئے تھے اور عمر بھر اس کے خلاف جہاد کرتے رہے۔

یورپ سے واپسی کے بعد
پنجاب مسلم لیگ میں شمولیت

جیسا کہ پہلے عرض کیا جا چکا ہے کہ حضرت علامہ دورانِ تعلیم ہی مسلم لیگ کی لندن شاخ کے ممبر بن چکے تھے۔ اس لیے یورپ سے واپسی کے بعد پنجاب مسلم لیگ میں شامل ہو گئے۔ حضرت علامہ کے ایک مخلص دوست جناب مرزا جلال الدین بیرٹر صاحب کا بیان ہے۔

”تعلیم سے فارغ ہو کر جب وطن واپس آئے تو صوبائی

مسلم لیگ کا قیام عمل میں آچکا تھا۔ اس کے صدر مولوی شاہ دین مرحوم
تھے۔ مٹر محمد شفیع سیکرٹری تھے اور میں اسسٹنٹ سیکرٹری۔ اقبال
آئے تو قدرتی طور پر لیگ کی جاؤ بیت نے انہیں اپنی طرف متوجہ
کیا اور ہمارے ساتھ اس میں شریک ہو گئے۔ ۱۳۹

یہ وہ دور ہے جب ”سیاسی وطنیت“
علامہ کا خطبہ ملت بیضا پر ایک عمرانی نظر | (متحدہ قومیت) اور ”مسلم قومیت“
کے نظریے موضوع بحث بنے ہوئے تھے۔ مسلم لیگ مسلمانوں کی ملی انفرادیت اور
جداگانہ نیابت کا پروگرام لے کر نئی نئی قائم ہوئی تھی۔ دونوں طرف سے ان نظریوں
پر بہت کچھ لکھا جا رہا تھا۔ اسی سلسلہ میں حضرت علامہ رحمۃ اللہ نے ۱۹۱۰ء میں ایک
انگریزی مقالہ لکھا۔ جو علی گڑھ محمدان کالج میں پڑھا گیا۔ بعد ازاں اس کا ترجمہ ”ملت
بیضا پر ایک عمرانی نظر“ سے ہوا۔

مسلم قومیت اور ہندو قومیت کے موضوع پر حضرت علامہ کی یہ پہلی نثری
تحریر ہے۔ بہت مفصل اور جامع ہے۔ اس کا تقاضا ہے کہ اسے پورے کا پورا
یہاں نقل کر دیا جائے۔ لیکن اس کی گنجائش نہیں۔ حضرت علامہ کی یہ تحریر نایاب تو نہیں لیکن
پھر بھی بہت کم تحریروں میں اس کے حوالے نظر آتے ہیں۔ حالانکہ حضرت علامہ
کے سیاسی نظریات کو سمجھنے کے لیے اس کا مطالعہ از حد ضروری اور ناگزیر ہے
چند اقتباسات ملاحظہ ہوں :-

(الف) ملت اسلامیہ کی ہیئت ترکیبی اور عصیت کے بارے میں
فرماتے ہیں :-

دو مسلمانوں اور دنیا کی دوسری قوموں میں اصولی فرق یہ ہے
 کہ قومیت کا اسلامی تصور دوسری اقوام کے تصور سے بالکل مختلف
 ہے۔ ہماری قومیت کا اصل اصول نہ اشتراک زبان نہ اشتراک
 وطن نہ اشتراک اغراض اقتصادی ہے۔ بلکہ ہم لوگ اس برادری
 میں جو جناب رسالت صلی اللہ علیہ وسلم نے قائم فرمائی تھی۔
 اس لئے شریک ہیں کہ مظاہر کائنات کے متعلق ہم سب کے معتقدات
 کا سرچشمہ ایک ہے اور جو تاریخی روایات ہم سب کو ترکہ میں
 پہنچی ہیں۔ وہ بھی ہم سب کے لئے یکساں ہیں۔ اسلام تمام مادی
 قیود سے بیزار ہے ظاہر کرتا ہے اور اس کی قومیت کا دار و مدار
 ایک خاص تنزیہی تصور پر ہے جس کی تجسیمی شکل وہ جماعت
 اشخاص ہے جس میں بڑھنے اور پھیلنے رہنے کی قابلیت طبعاً
 موجود ہے۔ اسلام کی زندگی کا انحصار کسی خاص قوم کے خصائل مخصوص
 و شتمائل مختلفہ پر منحصر نہیں ہے۔ غرض اسلام زمان و مکان کی قیود سے
 مبرا ہے۔ اس میں شک نہیں کہ قوم عرب نے جس کے لہجے سے
 اسلام پیدا ہوا اس کی پولیٹیکل نشوونما میں بہت بڑا حصہ لیا لیکن اسلامی
 علوم و فنون اور فلسفہ حکمت کے انمول موتیوں کو رو لے کر کام
 یہ وہ کام ہے جو نفس ناطقہ انسانی کی اعلیٰ زندگی کے کارناموں سے
 متعلق ہے۔ زیادہ تر غیر عرب اقوام ہی نے انجام دیا ہے۔ معلوم
 آیا ہوتا ہے کہ اسلام کا ظہور عرب قوم کی زندگی کی تاریخ میں یزداں
 طلبی کی ایک آنی دعارضی بھلک ہونے کے لحاظ سے گویا برق
 چشمک تھی یا بشر کا تمسم تھا۔ لیکن اسلام کی داغی توانائیوں کی آماجگاہ

دُنیا کے تیر تھوں سے اُونچا ہو اپنا تیر تھ
 داماں آسماں سے اس کا کلس ملا دیں
 پھراک انوپ ایسی سونے کی مورتی ہو
 اس ہر دواہر دل میں لا کر جسے بٹھا دیں
 سُندر ہو اس کی صورت، چھب اس کی ہونہی ہو
 اس دیوتا سے مانگیں جو دل کی ہوں مرادیں
 زنا رہو گلے میں، سبج ہاتھ میں ہو
 یعنی صنم کدے میں شانِ حرم دکھا دیں
 آنکھوں کی ہو جو گنگا لے لے کے اس کا پانی
 اس دیوتا کے آگے اک نہر سی بہا دیں
 پہلو کو چیر ڈالیں، درشن ہو عام اُس کا
 ہر آتما کو گویا اک آگ سی بگا دیں
 ”ہندوستان“، لکھ دیں مانتھے یہ اس صنم کے
 مٹھ لے ہوئے ترانے دُنیا کو بھر سنا دیں
 ہر صبح اُٹھ کے گائیں منتر وہ میٹھے میٹھے
 سارے سچاریوں کو مئے پیت کی پلا دیں
 مندر میں ہو بلانا جس دم سچاریوں کو
 آوازہ اڈاں میں، ناقوس کو چھپا دیں
 اگنی ہے وہ جو زنگن کہتے ہیں پیت جسکو
 دھرموں کے یہ بکھیرے اک آگ میں جلا دیں

ہونے کے باوجود کہ ہذیہ حب وطن قومی سیرت کا ایک قیمتی عنصر ہے۔ ہم مسلمانوں کی ”عصبیت“ پر نام دھرتے ہیں اور اسے وحشیانہ تعصب کہہ کر پکارتے ہیں۔ حالانکہ ہماری عصبیت ایسی ہی حق بجانب ہے۔ جیسی کہ ان کی حق پرستی ۱۱

۱۱ اقوام عالم پر نظر ڈالیے۔ ایک قوم (ب) مسلمانوں کی مذہبی عصبیت

بھی ایسی نہ ہوگی جو پیرایہ عصبیت سے عاری ہو۔ کسی فرانسیسی کے مذہب پر نکتہ چینی کیجئے۔ وہ بہت ہی کم متاثر ہوگا۔ اس لیے کہ آپ کی نکتہ چینی نے اس اصول کو مس نہیں کیا۔ جو اس کی قومیت کی روح رواں ہے۔ لیکن ذرا اس کے تمدن اس کے ملک یا پولٹیکل سرگرمیوں کے کسی شعبہ کے متعلق اس کی قوم کے مجموعی طرز عمل یا شعار پر تو خوف گیری کر دیکھیے۔ پھر اس کی جبلی عصبیت کا شعلہ بھڑک نہ اُٹھے تو جانیں۔ بات یہ ہے کہ فرانسیسی کی قومیت کا انحصار اس کے معتقدات مذہبی پر نہیں ہے۔ بلکہ جغرافی حدود یعنی اس کے ملک پر ہے۔ پس جب آپ اس خطہ زمین پر جسے اس نے اپنے تخیل میں اپنی قومیت کا اصلی اصول قرار دے رکھا ہے معترض ہوتے ہیں۔ تو آپ اس کی عصبیت کو واجبی طور پر انگیخت کرتے ہیں۔ لیکن ہماری حالت اس سے بالکل مختلف ہے ہماری قوم ایک شے معبود فی الذہن ہے۔ موجود فی الخارج نہیں ہے۔ بلحاظ ایک قوم ہونے ہم جس مرکز پر آکر جمع ہو سکتے ہیں وہ

مظاہر آفرینش کے متعلق ایک خاص قسم کا اشتراقی سمجھوتہ ہے جو ہم نے
 آپس میں کر رکھا ہے۔ پس اگر کسی کا ہمارے مذہب کو برا کہنا ہماری
 آتشِ عصیّت کو برا فروختہ کرنا ہے۔ تو میری دانست میں برا فروختگی
 اس فرانسیسی کے غفے سے کچھ کم واجبی نہیں ہے جو اپنے وطن کی
 برائیاں سن کر بھیڑک اٹھتا ہے۔ اسلام کی
 حقیقت ہمارے لیے یہی نہیں ہے کہ وہ ایک مذہب ہے بلکہ
 اُس سے بہت بڑھ کر ہے۔ اسلام میں قومیت کا مفہوم خصوصیت
 کے ساتھ چھپا ہوا ہے اور ہماری قومی زندگی کا تصور اس وقت تک
 ہمارے ذہن میں نہیں آ سکتا جب تک کہ ہم اصولِ اسلام سے
 پوری طرح باخبر نہ ہوں۔ بہ الفاظِ دیگر اسلامی تصور ہمارا وہ ابدی
 گھریا وطن ہے جس میں ہم اپنی زندگی بسر کرتے ہیں۔ جو نسبت
 انگلستان کو انگیزیوں اور جرمنی کو جرمنوں سے ہے۔ وہ اسلام کو ہم
 مسلمانوں سے ہے۔ جہاں اسلامی اصول یا ہماری مقدس روایات
 کی اصطلاح میں خدا کی رسی ہمارے ہاتھ سے چھوٹی اور ہماری
 جماعت کا شیرازہ کھرا، ۱۵

”ایک قلیل البضاعت مسلمانانہ“ | تعلیم
 سینے میں دروہرا اسلامی دل رکھتا

ہو میری رائے میں قوم کے لیے بمقابلہ اس بیش قرار تنخواہ پانے
 والے آزاد خیال گریجوایٹ کے زیادہ سرمایہ نازش ہے۔ جس کی

نظروں میں اسلام اصول زندگی نہیں ہے بلکہ محض ایک آلہ جلب منفعت ہے جس کے ذریعے سے بڑے بڑے سرکاری عہدے زیادہ تعداد میں حاصل کیے جاسکتے ہیں۔ میری ان باتوں سے یہ خیال نہ کیا جائے کہ میں مغربی تہذیب کا مخالف ہوں۔ اسلامی تاریخ کے ہر مبصر کو لامحالہ اس امر کا اعتراف کرنا پڑے گا کہ ہمارے عقلی و ادراکی گہوارے کو بھیلانے کی خدمت مغرب ہی نے انجام دی ہے۔ فلسفیانہ تخیل کی سرزمین میں ہم شاید ابھی تک عربی یا ایرانی ہونے کے زیادہ تر یونانی نظریات سے ہیں۔ بایں ہمہ اس سے کسی کو انکار نہ ہوگا کہ خود ہماری خالص اسلامی تہذیب اپنی مثال آپ ہے اور تعلیم کا کوئی جدید اسلامی نظام متعلمین کی قومیت پر حرف لائے بغیر اس کو نظر انداز نہیں کر سکتا۔ اسلامی یونیورسٹی کے خیال کا ہمارے دل میں پیدا ہونا حقیقت میں ہماری قومی ہستی کے حق میں ایک مبارک علامت ہے۔ جب ہم اپنی قوم کی نوعیت پر نظر ڈالتے ہیں تو اس قسم کے دارالعلوم کی ضرورت میں شک و شبہ کی مطلق گنجائش نہیں رہتی۔ بشرطیکہ یہ دارالعلوم ٹھیکہ اسلامی اصولوں پر چلایا جائے۔ کوئی قوم اس رشتہ کو یک بیک نہیں توڑ سکتی۔ جو اسے اُس کے آیام گذشتہ سے جوڑے ہوئے ہیں اور مسلمانوں کے لئے تو اس متعلق کو چھوڑ دیتا اور بھی محال ہے جن کی مجموعی روایات ان کی قومیت کی جان ہیں۔

مسلمان کو بے شک علوم جدیدہ کی تیز پارفتار کے قدم قدم قدم چاہئے۔ لیکن یہ بھی ضرور ہے کہ اس کی تہذیب کا رنگ خالص اسلامی

ہو اور یہ اس وقت تک نہیں ہو سکتا۔ جب تک کہ ایک ایسی یونیورسٹی موجود نہ ہو جسے ہم اپنی قوم تعلیم کا مرکز قرار دے سکیں۔ ہم کو یہ سمجھ لینا چاہیے کہ اگر ہماری قوم کے نوجوانوں کی تعلیمی اٹھان اسلامی نہیں ہے تو ہم اپنی قومیت کے پودے کو اسلام کے آب حیات سے نہیں سینچ رہے ہیں اور اپنی جماعت میں بکے مسلمانوں کا اضافہ نہیں کر رہے ہیں۔ بلکہ ایک ایسا گروہ نیا پیدا کر رہے ہیں جو بوجہ کسی اکتنازی یا اتحادی مرکز کے نہ ہونے کے اپنی شخصیت کو کسی دن کھو بیٹھے گا۔ اور گروہ پیش کی ان قوموں میں سے کسی ایک میں ضم ہو جائے گا۔ جس میں اس کی بنیاد زیادہ قوت و جان ہوگی۔

لیکن ہندوستان میں اسلامی یونیورسٹی کا قائم ہونا ایک اور لحاظ سے بھی نہایت ضروری ہے۔ کون نہیں جانتا کہ ہماری قوم کے عوام کی اخلاقی تربیت کا کام ایسے علماء اور واعظ انجام دے رہے ہیں جو اس خدمت کی انجام دہی کے پوری طرح سے اہل نہیں ہیں۔ اس لیے کہ ان کا مبلغ علم اسلامی تاریخ اور اسلامی علوم کے متعلق نہایت ہی محدود ہے۔ اخلاق اور مذہب کے اصول و فروغ کی تلقین کے لیے موجودہ زمانہ کے واعظ کو تاریخ، اقتصادیات اور عمرانیات کے متعلق عظیمہ سے آشنا ہونے کے علاوہ اپنی قوم کے لٹریچر اور تخیل میں پوری دسترس رکھنی چاہیے۔ اللہ وہ بلی گٹھ کا لچ، مدرسہ دیوبند اور اسی قسم کے دوسرے مدارس جو الگ الگ کام کر رہے ہیں۔ اس بڑی ضرورت کو رفع نہیں کرسکے۔ ان تمام کھیری ہوئی تعلیمی قوتوں کا شیرازہ بند ایک وسیع تر اغراض کا مرکزی دارالعلم

ہونا چاہیے۔ جہاں افراد قوم نہ صرف قابلیتوں کو نشوونما دینے کا
موقع حاصل کر سکیں۔ بلکہ تہذیب کا وہ اصول یا سانچہ تیار کیا جاسکے
جس میں زمانہ موجودہ کے ہندوستانی مسلمانوں کو ڈھلنا چاہیے۔ پس یہ
امر قطعی طور پر ضروری ہے کہ ایک نیا مثالی دارالعلم قائم کیا جائے۔
جس کی مسند نشیں اسلامی تہذیب ہو اور جس میں قدیم و جدید یکا آمیز
عجب دل کش انداز سے ہوتی ہو، ۱۲

یہاں یہ بات یاد رکھنی چاہیے کہ یہ لیکچر اس وقت علی گڑھ محمدان کالج میں پڑھا
جا رہا تھا۔ جب تمام ہندوستان کے دردمند اور مختص مسلمان اسے یونیورسٹی کی
شکل دینے کا کوشش کر رہے تھے۔ آخراں باہمت مسلمانوں کی مساعی کامیاب
ہوئی۔ اور ۱۹۲۰ء میں عین اس وقت جب نادان خلافتیہ مسلمانوں کی اس سب
سے بڑی تعلیمی درسگاہ کو نیا منیا کرنے کی کوشش کر رہے تھے۔ اس نے یونیورسٹی
کا درجہ حاصل کر لیا۔

اس لیکچر میں حضرت علامہ نے علی گڑھ کالج اور دیگر اسلامی درسگاہوں مثلاً،
الندوہ اور دیوبند وغیرہ کے کارکنوں کو چند مفید تعلیمی اور اصلاحی مشورے بھی پیش
کیئے ہیں جن پر عمل پیرا ہو کر یہ درسگاہیں مثالی بن سکتی تھیں اور ان سے فارغ التحصیل
ہونے والے طلبہ دین و دنیا کی زیادہ بہتر خدمت کر سکتے تھے۔ علی گڑھ والوں نے
تو حضرت علامہ کی نصیحت اور مشوروں کو پہلے باندھ لیا۔ حتی الامکان اس پر عمل
بھی کیا۔ لیکن دیوبند گاندھویت، کی راہ پر گامزن ہو کر صراط مستقیم سے بہت
دور جا پڑا۔ یہی وجہ ہے کہ علوم اسلامی کے جتنے بلند پایہ سکالرز و متفکر، علی گڑھ نے

پیدا کیے ہیں دیوبند یا ندوہ نے نہیں۔ صرف تین نام ملاحظہ ہوں۔

۱۔ ڈاکٹر سید ظفر الحسن (دم ۱۹۴۹ء)

۲۔ سید سلیمان اشرف صدر شعبہ علوم اسلامیہ مسلم یونیورسٹی (دم ۱۹۳۹ء)

۳۔ مولانا فضل الرحمن انصاری (دم ۱۹۶۴ء)

ڈاکٹر سید ظفر الحسن عصر حاضر میں حضرت علامہ کے بعد سب سے بڑے مسلم مفکر اور حکیم تھے۔ مشہور مؤرخ، ادیب اور لیگی کارکن مولانا راغب انس ایم۔ اے صاحب اپنے مقالہ ”سید ظفر الحسن مرحوم کے پانچ تاریخی کارنامے“ میں لکھتے ہیں:-

”علامہ سید ظفر الحسن ایم۔ اے۔ پی۔ ایچ۔ ڈی پنجاب کے

رہنے والے اور علی گڑھ کے شیخ اعظم اور روح رواں تھے جرمنی

اور آکسفورڈ سے فلسفہ اور حکمت کی انتہائی ڈگریاں رشد و فضیلت

کی حاصل کی تھیں۔ علی گڑھ میں شعبہ فلسفہ کے چیرمین تھے۔ علوم

عربیہ اسلامیہ اور عربیہ المانیہ و انگریزی کے امام عصر تھے۔ حق یہ

ہے علوم اسلامیہ حاضرہ کے اندر حضرت علامہ کے بعد ان کے

پایہ کا کوئی دوسرا محقق حکیم و عارف عصر اس زمانہ میں یورپ و ایشیا

میں نہیں تھا اور ان کا یہ درجہ مشرق و مغرب نے تسلیم کر لیا تھا۔

وہ نہ صرف حکیم و فیلسوف اعظم تھے بلکہ زبردست صاحب

طریقت، صاحب ذوق، صاحب باطن و حال اور پکے مومن و

مسلمان تھے۔ ان کا قول تھا کہ مشرق و مغرب کے علوم حکمت کھنگال

ڈالنے کے بعد صرف دو باتیں سیکھی ہیں وہ یہ کہ دنیا میں صرف

ایک کتاب ہے اور وہ قرآن اور دنیا میں صرف ایک انسان ہے

اور وہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم۔ فلسفہ و حکمت میں سید ظفر الحسن علامہ اقبال

کی طرح اپنے ایک مستقل جداگانہ متاثر مذہب حکمت کے بانی ہوئے
ہیں۔ ان کے رشد و کمال کا یہ درجہ تھا کہ سید ظفر الحسن کی تصویر و حکمت
پر لوگوں نے مقالات اور تھیسس لکھ لکھ کر برلن اور
جرمنی کی دوسری یونیورسٹیوں سے ڈاکٹریٹ کی ڈگریاں حاصل کی
تھیں۔ ایک صاحب نے ظفر الحسن کا نظریہ حقیقت و عینیت

(Dr. Zafrul-Hasan's Theory of Realism)

لکھ کر جرمنی میں پیش کیا تھا جس پر حکماء جرمنی اور فلاسفہ مغرب نے
صاحب مقالہ کو ڈاکٹریٹ کی ڈگری دی تھی، ۱۹۳۵ء

مولانا سید سلیمان اشرف کی دینی بصیرت و علمی کمالات کا اعتراف کرنے
والوں میں سید سلیمان ندوی، مولانا حبیب الرحمن خاں شروانی، خواجہ حسن نظامی اور
پروفیسر رشید احمد صدیقی جیسی ہستیاں شامل ہیں۔ ہر روز نماز عصر کے بعد مسجد میں
درس قرآن دیتے جس میں طلباء کے علاوہ یونیورسٹی کے پروفیسر اور وائس چانسلر
یک کسب فیض کے لیے حاضر ہوتے۔ پروفیسر عبید اللہ قدسی جناب پروفیسر
ایم۔ ایم احمد صاحب کی زبانی مولانا کا ذکر اس طرح کرتے ہیں:-

”ڈاکٹر پروفیسر ایم۔ ایم احمد صاحب مولانا سلیمان اشرف
صاحب کے تعلق کو اس طرح بیان کیا کرتے تھے کہ مولانا سلیمان
اشرف صاحب ہندوستان کے مشہور عالم علی گڑھ میں سب کے
استاد تھے۔ دنیات کے دین تھے۔ ڈاکٹر فیاہ الدین وغیرہ سب
ان کے شاگرد تھے اور بہت احترام کرتے تھے مولانا سیرت النبی

کے بیان میں بے مثال تھے۔ فلسفہ میں مولانا ہدایت اللہ رامپوری کے شاگرد تھے۔ لیکن جب سیرت النبی کے بیان کے لیے کھڑے ہوتے تو مولانا ہدایت اللہ خاں ان کے جوتے اپنے بغل میں لے کر کھڑے ہوتے اور کہتے میاں! تم اس کا بیان کرتے ہو۔ جس کا میں ایک ادنیٰ غلام ہوں۔ اس وقت تم مسند رسول صلی اللہ علیہ وسلم پر ہوا در میں سننے والا ہوں؟^{۱۵}

جناب سید امیر الدین قدوائی بیان کرتے ہیں :-

”حضرت مولانا پروفیسر سید سلیمان اشرف صاحب قبلہ بڑے جید عالم اور متواضع درویش تھے۔ وہ اپنی طرف سے تفسیر کا درس مسلم یونیورسٹی علی گڑھ کی مسجد میں دیا کرتے تھے اور جو لوگ اس میں شرکت کرتے تھے۔ صرف ان ہی کو شاگرد تسلیم کرتے تھے۔ وہ فیض کا دریا تھے جس نے حسبِ ظرف جو کچھ ان سے حاصل کر لیا۔ اس کی برکت اسی نے نہیں دنیا نے بھی دیکھی اور اس سے نفع پایا،“^{۱۶}

مولانا عربی زبان کے بلند پایہ سکالر تھے جس کی گواہ آپ کی عظیم تالیف ”المبین“ ہے۔

مولانا فضل الرحمن انصاری علوم اسلامیہ میں سید سلیمان اشرف فلسفہ میں ڈاکٹر سید ظفر الحسن اور طریقت میں مولانا شاہ عبد العظیم صدیقی میرٹھی کے تربیت یافتہ

^{۱۵} ماہنامہ ”تاج“، کراچی محمود نمبر عبید اللہ قدسی ”مقام محمود“ ص ۷۸۔

^{۱۶} ماہنامہ ”تاج“، کراچی محمود نمبر ۱۹۶۶ء سید امیر الدین قدوائی محمود بھائی ص ۱۱۲۔

(The Quranic Foundation and Structure

of Muslim Society - 2 volumes)

تھے آپ کی عظیم تصنیف

کے بارے میں مؤرخ پاکستان ڈاکٹر اشتیاق حسین قریشی اور ماہر قانون اے۔ کے بروہی کی آراء ملاحظہ ہوں۔ ڈاکٹر صاحب فرماتے ہیں۔

"One of the finest contributions that have ever been made to the understanding of Islam. This book combines Orthodoxy with philosophy. It also combines progress and dynamism with the understanding of the religion."

۲۰

ترجمہ دیر کتاب اسلام کو سمجھنے کے لیے ایک بہترین کوشش ہے جو شاید ہی اس سے قبل کی گئی ہو یہ کتاب مذہب اور فلسفہ کا حسین امتزاج ہے اور جدید ذہن کے لیے اسلام کی ترجمانی کرنے میں ممتاز طور پر کامیاب۔

اے کے بروہی صاحب کا بیان ہے۔

"I am distinctly of the opinion that it is a very valuable contribution to the Quranic literature, after Iqbal's lectures on the Reconstruction of Islamic Thought, the only other book that I can think of is Moulana's Book."

۲۱

The "Minarat" Karachi July 1974

The "Minarat" Karachi July 1974.

۲۲

۲۳

ترجمہ درمیری یہ واضح رائے ہے کہ یہ کتاب خطبات اقبال کے بعد
قرآنی ادبیات میں ایک بیش بہا اضافہ ہے۔ میرے ذہن میں خطبات
اقبال کے بعد مولانا ہی کی کتاب ہے جس میں اسلامی اصول و ضوابط کو
بیان کرنے کی بلخ کو شمش کی گئی ہے۔

جیسا کہ پہلے عرض کیا جا چکا ہے۔ اس دور میں
ابوالکلام آزاد کا ابتدائی درخشاں دور |
میں دونوں اطراف کے دانشور ایڑی چوٹی کا دور لگا رہے تھے۔ کچھ تو وہ لوگ تھے
جو امت محمدیہ کے بقا و تحفظ کے لیے نظریہ ”مسلم قومیت“ کو اپنانا ضروری سمجھتے
تھے۔ ایسے لوگوں میں سرفہرست حضرت علامہ اقبال تھے۔ اور کچھ ایسے بھی تھے
جو ”ہندی قومیت“ کے نظریہ کو دل و جان سے قبول کر چکے تھے اور اس کی تشہیر
و تبلیغ کو جزو ایمان سمجھتے تھے۔ ایسے لوگوں میں گاندھی، موتی لال نہرو، بدر الدین
طیب جی اور دیوبندی علماء پیش پیش تھے۔ اسی زمانہ میں ایک نئی علمی شخصیت
اُبھری۔ اس میں اور علامہ اقبال میں کئی قدریں مشترک تھیں۔ دونوں صوفی گھرانوں
سے تعلق رکھتی تھیں۔ دونوں کا سرمایہ دین و دنیا مشق رسول صلی اللہ علیہ وسلم تھا۔
اس شخصیت نے مسلم قومیت کے تصور کے احیاء کے لیے بڑی زوردار تحریکیں
لگائیں۔ چند اقتباسات ملاحظہ ہوں:-

۱۔ ”ہمارا عقیدہ یہ ہے کہ جو مسلمان اپنے کسی عمل و اعتقاد کے
لئے بھی اس کتاب (قرآن مجید) کے سوا کسی دوسری جماعت یا تعلیم
کو اپنا راہ نمائے وہ مسلم نہیں۔ بلکہ شرک فی صفات، اللہ کی طرح شرک
فی صفات، القرآن کا مجرم اور اس لیے مشرک ہے۔ اسلام اس سے
بہت ارفع و اعلیٰ ہے۔ کہ اس کے پیروں کو اپنی پورے مکمل پالیسی قائم

کرنے کے لئے ہندوؤں کی پیروی کرنی پڑے مسلمانوں کے لئے اس سے بڑھ کر کوئی شرم انگیز سوال نہیں ہو سکتا کہ وہ دوسروں کی پوشیدہ تنظیموں کے آگے جبکہ کرنا راستہ پیدا کریں، ان کو کسی جماعت میں شامل ہونے کی ضرورت نہیں، وہ خود دنیا کو اپنی راہ پر چلانے والے ہیں اور صدیوں تک چلا چکے ہیں، وہ خدا کے سامنے کھڑے ہو جائیں تو ساری دنیا ان کے سامنے کھڑی ہو جائے، ان کا خود اپنا راستہ موجود ہے، راہ کی تلاش میں کیوں اوروں کے دروازوں پر بھٹکتا پھریں، خدا ان کو سر بلند کرتا ہے۔ وہ کیوں اپنے سردوں کو جھکاتے ہیں۔ وہ خدا کی جماعت ہیں اور خدا کی غیرت اس کو کبھی گوارا نہیں کر سکتی، کہ اس کی چوکھٹ پہ بھگتے والوں کے سر غریزوں کے آگے جھکیں۔ ۲۲

۲۔ انسان کی سب سے بڑی ضلالت اور خدا فراموشی تھی کہ اس نے رشتہ خلقت کو بھلا کر زمین کے کھنڈوں اور خاندانوں کی تعریفوں پر انسانی رشتے قائم کر لئے تھے۔ خدا کی زمین کو جو محبت اور باہمی اتحاد کے لئے تھی۔ قوموں کے باہمی اختلافات و نزاعات کا گھر بنا دیا تھا، لیکن اسلام دنیا میں پہلی آواز ہے جس نے انسان کی بنی ہوئی تعریقات پر نہیں، بلکہ تعبد کی وحدت پر ایک عالمگیر اتحاد و اخوت کی دعوت دی اور کہا کہ ”یا ایہا الناس انا خلقناکم“

۲۳۔ بحوالہ سحر کب، پاکستان اور نیشنل علماء تالیف چوہدری حبیب احمد

من ذکر وانثی وجعلناکم شعوباً وقبائل لتعارفوا ان اکر مکم
 عند اللہ اتقاکم» ترجمہ اے لوگو ہم نے دنیا میں تمہاری خلقت کا
 وسیلہ مرد اور عورت کا اتحاد رکھا اور نسلوں اور قبیلوں میں تقسیم کر دیا
 اس لیے کہ پہچانے جاؤ باہم۔ ورنہ دراصل یہ تفریق و انشعاب کوئی
 ذریعہ امتیاز نہیں۔ امتیاز اور شرف صرف اسی کے لیے ہے جو
 اللہ کے نزدیک سب سے زیادہ متقی ہے۔ انسان کے تمام دنیوی
 رشتے خود انسان کے بنائے ہوئے ہیں۔ اصل رشتہ صرف ایک
 ہے اور وہی ہے جو انسان کو خالق اور پروردگار سے متصل کرتا
 ہے۔ وہ ایک ہے۔ پس اس کے ماننے والوں کو بھی ایک ہی ہونا
 چاہیے۔ اگرچہ ہندوؤں کے طوفان، پہاڑوں کی مرتفع چوٹیاں۔
 زمین کے دور دراز گوشوں اور جنس و نسل کی تفریقوں نے ان کو
 باہم ایک دوسرے سے جدا کر دیا، ﷻ

۳۔ »یہ برادری (مسلمان) خدا کی قائم کی ہوئی برادری ہے۔ ہر
 انسان جس نے کلمہ لا الہ الا اللہ کا اقرار کیا بجز اس اقرار کے اس
 برادری میں شامل ہو گیا۔ خواہ مصری ہو، خواہ الجیریہ یا کاشمی، خواہ
 قسطنطنیہ کا تعلیم یافتہ ترک۔ لیکن اگر وہ مسلم ہے تو اس ایک خاندان
 کا حصہ ہے۔ جس کا گھر نہ کسی خاص وطن اور مقام سے تعلق نہیں رکھتا
 بلکہ تمام دنیا اس کا وطن اور تمام قومیں اس کی عزیز ہیں۔ دنیا کے تمام

۳۳ »الہلال« ۱۹ نومبر ۱۹۷۷ء سچوالہ سحر یک پاکستان اور میٹلٹ علماء تالیف

حبیب احمد خاں مطبوعہ لاہور ص ۲۱۶، ۲۱۷۔

رشتے ٹوٹ سکتے ہیں۔ مگر یہ رشتہ کبھی نہیں ٹوٹ سکتا۔ ۱۴

۴۔ ہمارے ملکی بھائی اپنے اندر صرف قومیت (وطنیت) اور سیاست کی روح پیدا کر کے زندگی کی حرارت پیدا کر سکتے ہیں۔ اسی طرح اور قومیں بھی لیکن مسلمان کی تو کوئی علیحدہ قومیت نہیں ہے۔ جو کسی خاص نسل و خاندان یا زمین کی جغرافیائی تقسیم سے تعلق رکھتی ہو۔ ان کی ہر چیز یا مذہب یا الفاظ مناسب تر ان کا تمام کاروبار صرف خدا سے ہے۔ پس جب تک وہ اپنے تمام اعمال کی بنیاد مذہب کو قرار نہیں دیں گے۔ اس وقت تک ان میں نہ قومیت کی روح پیدا ہو سکے گی اور نہ وہ اپنے کچھرے ہوئے شیرازہ کو جمع کر سکیں گے۔ آج دنیا قوم اور وطن کے نام میں جو تاثیر دیکھتی ہے۔ مسلمانوں کے لئے وہ صرف اسلام یا خدا کے لفظ میں ہے، یورپ میں نیشن کا لفظ کہہ کر ایک شخص ہزاروں دلوں میں حرکت پیدا کر سکتا ہے لیکن آپ کے پاس اُس کے مقابلہ میں اگر کوئی لفظ ہے تو خدا یا اسلام ہے۔ ۱۵

۵۔ ہمارے عقیدہ میں تو ہر وہ خیال جو قرآن کے سوا کسی اور تعلیم گاہ سے حاصل کیا گیا ہو۔ ایک کفر صریح ہے اور پالٹیکس بھی اس میں داخل ہے۔ افسوس ہے کہ آپ حضرات نے اسلام کو کبھی اس کی اصلی عظمت میں نہیں دیکھا ہے۔ ورنہ اپنی پولٹیکل پالیسی کے لئے نہ تو گورنمنٹ کے دروازے پر بھگنا پڑتا اور نہ ہی ہندوؤں

۱۴۔ "الہلال"، ۷ نومبر ۱۹۱۳ء بحوالہ تحریک پاکستان اور نیشنلٹ علماء ص ۲۳۔

۱۵۔ مضامین آزاد حصہ دوم بحوالہ تحریک پاکستان اور نیشنلٹ علماء ص ۱۳۱۔

کی اقتدار کی ضرورت پیش آتی ہے ۲۶

اس عظیم شخصیت کا اسم گرامی ابوالکلام آزاد تھا۔ جو ایک بہت بڑے عالم دین، مولوی خیر الدین صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے صاحبزادے تھے۔ مولوی خیر الدین صاحب درجن کے قریب بلند پایہ دینی کتب کے مصنف ہونے کے علاوہ صاحب طریقت و ارشاد بزرگ بھی تھے۔ حلقہ ارادت بڑا وسیع تھا۔ صرف کلکتہ اور بمبئی میں آپ کے متقصدین و مریدین کی تعداد ہزاروں سے متجاوز تھی۔ ان کی وفات کے بعد ابوالکلام بھی بحیثیت پیر طریقت مسند سجادگی کی زینت بنے رہے۔ چونکہ وہ ایک موفی خانوادے سے تعلق رکھتے تھے۔ اس لیے ان کی ابتدائی تحریروں میں اولیاء اللہ سے محبت و عقیدت بھی جھلکتی ہے۔ ایک مختصر سا اقتباس ملاحظہ فرمائیں:-

”اولیاء اللہ کا وہ گروہ جس قدر محبت الہی اور انتظارِ ماسوی اللہ میں ترقی کرتا ہے۔ اتنا ہی اس کے اعمال میں اخلاق الہی اور نور ربانی کا ظہور بھی ترقی کرتا ہے اور ان کا روح فیضان الہی کے نزدیک تر ہوتی چلی جاتی ہے۔ یہاں تک کہ تکمیل مرتبہ انسانیت تک اس کا ارتفاع ہو جاتا ہے اور یہی صراطِ مستقیم اور دینِ قیم کا آخری مرتبہ ہے۔ یہ وہ قانون ارتقا ہے جسے محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دریافت کیا۔“ ۲۷

۲۷ وہی ص ۲۳۱۔

۲۸ تفصیل کے لیے ملاحظہ ہو ”مدنِ کیم“ تالیف قریشی احمد حسین مطبوعہ کراچی ص ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳، ۱۴۲۴، ۱۴۲۵، ۱۴۲۶، ۱۴۲۷، ۱۴۲۸، ۱۴۲۹، ۱۴۳۰، ۱۴۳

لیکن یہ سب اُس دور کی باتیں ہیں جب ابوالکلام آزاد صاحب وارد ہمارے مکتب میں نہیں پہنچے تھے۔ ان الدین عند اللہ الاسلام پر ان کا پورا پورا یقین اور ایمان تھا۔ ان کے لیے مثالی شخصیت جناب رسالت مآب صلی صلی اللہ علیہ وسلم اور ان کے اصحاب تھے نہ کہ مٹر گاندھی۔ وہ ہر عمل اور اصول کو اسلام کی عینک سے دیکھتے تھے۔ لیکن گاندھیت کے جال میں پھنس کر ان پر کیا گزری اور بدقسمت مسلمان قوم ایک عظیم مفکر سے کس طرح محروم ہوئی یہ ایک الگ داستان ہے جس کی تفصیلات کی یہاں گنجائش نہیں۔ اب پھر اصل موضوع کی طرف آئیے۔

حضرت علامہ رحمۃ اللہ علیہ
 حضرت علامہ نے ۱۹۱۱ء میں تقسیم ہند کا تصور پیش کیا ۱۹۱۰-۱۱ء میں نہ صرف نظری طور پر ہی نظریہ مسلم قومیت کے حامی و مبلغ تھے بلکہ وہ اسی دور میں اس کے رد ممکن کے لیے بھی کوشاں نظر آتے ہیں۔ ہمیں اس دور کی ان کی ایک ایسی تحریر ملتی ہے جس میں وہ ایک ایسے خطہ ارضی کی ضرورت محسوس کرتے ہیں جہاں ان کے ہم قوم یعنی مسلمان اللہ و رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے احکام کے مطابق زندگی بسر کر سکیں۔ ایک اقتباس ملاحظہ ہو۔

"To try to cover Religion into a system of speculative knowledge is absolutely useless. The point that I have tried to bring out is that Islam has a far deeper significance for us than merely religion. It has a

national meaning for us. The idea of Islam is ultimately our home or country in which we live , move and have our being according to the tenants of Islam"

ترجمہ یہ قیاس آرائیوں پر مبنی کسی علم سے مذہب کی تشریح کرنا قطعاً بے سود ہے۔ میں چونکہ واضح کرنا چاہتا ہوں وہ یہ ہے کہ صرف مذہب کی بہ نسبت ہمارے لیے اسلام کی کہیں زیادہ اہمیت ہے۔ یہ ہمارے لیے قومی مفہوم رکھتا ہے۔ اسلام کا نظریہ بالآخر ہمارے لیے ایک ایسا گھریا ملک ہے جس میں ہی اسلامی اصولوں کے مطابق زندگی بسر کر سکیں۔

چونکہ مسلم قومیت کا احیا اور علیحدہ اسلامی مملکت کا قیام | جداگانہ نیابت
حضرت علامہ کے پیش نظر تھا اور ان دونوں کے حصول کے لیے جداگانہ نیابت، کا اصول بھی ایک بنیادی پتھر کی حیثیت رکھتا تھا۔ اس لیے علامہ نے شروع سے لے کر آخر تک ہر اس تجویز اور تحریک کی مخالفت کی جس میں جداگانہ نیابت کو نظر انداز کر دیا گیا ہو۔ ۱۹۱۶ء کا مسلم لیگ اور کانگریس سمجھوتہ (جو عرف عام میں لکھنؤ ٹیکٹ کے نام سے مشہور ہے) تمام تر خامیوں کے باوجود حضرت علامہ کے نزدیک اس لیے قابل قبول تھا کہ اس میں پہلی دفعہ واضح طور پر جداگانہ نیابت کے اصول کو تسلیم کیا گیا تھا۔

۲۵ روزنامہ نوائے وقت لاہور ۹ نومبر ۱۹۴۵ء علامہ نے بصریہ علیحدہ وطن کا مطالبہ ۱۹۴۵ء میں پیش کیا۔ از ریاض حین ایم۔ اے۔

۱۹۱۹-۲۰ء میں جب تحریک ہجرت، تحریک خلافت اور تحریک ترک موالات کے طوفان میں ملی تشخص اور مسلم تعلیمی اداروں کو بچانے کی کوشش شروع شروع میں حضرت علامہ بھی خلافت کمیٹی پنجاب کے سیکرٹری بن گئے لیکن جلد ہی انہوں نے کمیٹی کے دیگر ممبران کے نامعقول رویہ اور غیر معتدل سرگرمیوں کی وجہ سے اس سے استعفیٰ دے دیا۔

سید وحید الدین فقیر صاحب لکھتے ہیں :-

علامہ اقبال کے مصتیجہ شیخ اعجاز احمد ۱۹۲۱ء میں ایل۔ ایل۔ بی کرنے کے بعد سیالکوٹ میں وکالت کر رہے تھے اور تحریک خلافت میں حصہ لے رہے تھے۔ ان کے والد شیخ عطا محمد نے اپنے بھائی علامہ اقبال سے اس کا ذکر کیا تو اقبال نے انہیں بتایا کہ وہ بھی تحریک خلافت کمیٹی کے سیکرٹری رہ چکے ہیں اور ساتھ ہی یہ بھی ذکر کیا کہ انہوں نے اس سے استعفیٰ دے دیا تھا۔ استعفیٰ کی وجہ انہوں نے یہ بتائی کہ ”خلافت کمیٹی“ کے بعض ممبر ہر جگہ قابل اعتبار نہیں ہوتے وہ بظاہر جو شیعہ مسلمان معلوم ہوتے ہیں لیکن در باطن اخوان الشیاطین ہیں۔ اس استعفیٰ کے وجہ اس قابل نہ تھے کہ پبلک کے سامنے پیش کیے جاتے۔ اگر پیش کیے جاسکتے تو لوگوں کو سخت حیرت ہوتی،“ فقہ شیخ اعجاز احمد کے اس بیان کی تصدیق حضرت علامہ کے ایک خط سے بھی

۲۵ روزگار فقیر جلد دوم تالیف فقیر سید وحید الدین مطبوعہ کراچی بار چہارم ص ۱۸۔

سجوالہ اقبال کا سیاسی کارنامہ ص ۸۲۔

ہوتی ہے جو انہوں نے ۱۹۲۰ء فروری سنہ کو خان نیاز الدین خاں کو لکھا۔ فرماتے ہیں :-

”گرامی صاحب کی خدمت میں السلام علیکم عرض کیجئے۔ سنا ہے

وہ مجھ پر ناراض ہیں کہ میں نے خلافت کمیٹی سے کیوں استعفیٰ دے دیا

وہ لاہور آئیں تو ان کو حالات سے آگاہ کروں جس طرح یہ کمیٹی قائم

کی گئی اور جو کچھ اس کے بعض ممبروں کا مقصد تھا اس کے اعتبار سے

اس کمیٹی کا وجود میری رائے میں مسلمانوں کے لیے خطرناک تھا، ”

حضرت علامہ کی تحریروں سے ثابت ہوتا ہے کہ وہ تحریک ترک موالات

کے زبردست مخالف اور اس کے طریقہ کار سے سخت بیزار تھے۔ حیرانی ہوتی

ہے کہ ایسی تحریروں کے موجود ہوتے ہوئے ڈاکٹر عبدالسلام خورشید صاحب

اور محمد حنیف شاہ صاحب وغیرہ کیسے حضرت علامہ کو اس تحریک کا حامی ثابت

کر رہے ہیں۔ اس موقع پر رئیس الاحرار کا ایک شعر یاد آ رہا ہے۔

سہ خرد کا نام جنوں رکھ دیا جنوں کا خود

جو چاہے آپ کا حسن کرشمہ ساز ہے

تحریک ترک موالات سے حضرت علامہ کی مخالفت کی دو وجہیں تھیں ایک

تو وہ مسلم تعلیمی اداروں کو تباہ کرنے پر تلی ہوئی تھی اور دوسرے اپنے ملی تشخص پر

”وگاندھویت“ (مولانا راغب احسن ایم۔ اے کے الفاظ میں جدید کفر) کو ترجیح

دے رہی تھی۔ اس کی تفصیل تو ہمارے مقالہ ”علامہ اقبال اور تحریک موالات“

میں ملاحظہ کی جاسکتی ہے۔

مختصر ایل ہے :-

اسلم تعلیمی ادارے

ہندوستان بھر میں مسلمانوں کی جدید علوم کی درس گاہیں صرف تین تھیں۔ ایک علی گڑھ میں دوسری لاہور میں اور تیسری پشاور میں۔ تحریک خلافت کے کارکن گاندھی کے بھرے میں آکر ان کو جڑ بنیاد سے اکھاڑ دینا چاہتے تھے اور بزعم خود علی گڑھ اور لاہور میں ایسا کر بھی چکے تھے۔ حضرت علامہ دل سے چاہتے تھے کہ یہ درس گاہیں نادان دوستوں کی یلغار سے محفوظ رہیں۔ اس زمانہ میں ہندوستان بھر میں مسلمانوں اور غیر مسلموں کی جتنی درس گاہیں تھیں ان کی تفصیل مولانا سید سلیمان اشرف صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی بے مثل تصنیف ”النور“ میں دی ہے۔ ملاحظہ ہو۔

”ہندوستان میں جس قدر کالج یا سکول سرکاری ہیں۔ اگرچہ نام و تنخواہ کا ان کے تعلق سرکار سے ہے۔ لیکن دراصل ان کا فیض ہندوؤں کے لئے مخصوص ہو گیا ہے۔ اختیارات وغیرہ کہیں بلا واسطہ اور کہیں بالواسطہ ہندوؤں کے ہاتھ میں ہیں۔ اس لئے تمتعات بھی اسی قوم کے حصہ میں ہیں۔ سارے ہندوستان میں مسلمانوں کے صرف تین کالج ہیں۔ علی گڑھ لاہور اور پشاور ہیں۔ اس وقت ہندوستان میں مجموعی تعداد کالجوں کی ایک سو پچیس^{۱۲۵} ہے۔ تین مسلمانوں کے اور ایک سو بائیس^{۱۲۶} ہندوؤں کے۔ ان میں سے اگر سرکاری کالجوں کو جن کی کل تعداد چونتیس^{۱۲۷} ہے الگ کر لیجئے۔ جب بھی اٹھاسی^{۱۲۸} کالج خالص ہندوؤں کے رہ جاتے ہیں۔ ان میں بائیس^{۱۲۹} کالج ایسے ہیں جن میں گورنمنٹ کی امداد قطعاً شامل نہیں اور چھیالیس^{۱۳۰} کالج ایسے ہیں جن میں گورنمنٹ کی امداد جاری ہے۔ تین^{۱۳۱} اور اٹھاسی^{۱۳۲} کی نسبت ذرا غور سے ملاحظہ کیجئے۔ تو پھر تعلیم کے لمبا میٹ کر دینے کا فیصلہ کیجئے۔ سارے کالجوں میں مجموعی تعداد

ہندوستانی طلباء کی چھالیس ہزار چار سو سونتیس ہے جن میں سے مسلمان طلباء چار ہزار آٹھ سو پچھتر ہیں۔ ہندو طلباء کی تعداد اکیالیس ہزار پانچویں ^{۲۸۶۵} ^{۲۱۵۶۲} ہے۔ کہا جاتا ہے کہ ہندو چوبیس کروڑ اور مسلمان سات کروڑ ہیں۔ اس تناسب سے جب کہ مسلمانوں کے تین کالج تھے۔ ہندوؤں کے بارہ تھے۔ مسلمان طلباء کی تعداد کالجوں میں چار ہزار تھی تو ہندو سولہ ہزار ہوتے۔ لیکن جب کہ واقعہ نمونہ عبرت پیش کر رہا ہو۔ تو مسئلہ تعلیم کو متنبہ و بالا کرنے میں کس کا نقصان ہے جس قوم کی تعلیمی حالت یہ ہو کہ سات کروڑ ہیں سے صرف چار ہزار مشغول تعلیم ہوں۔ اس قوم کا یہ ادعا اور ہنگامہ کہ اب ہمیں تعلیم کی حاجت نہیں۔ اگر خطا اور سودا نہیں تو اور کیا ہے؟ ^{۲۶۳۳۷} ^{۲۸۶۵}

یہ تھے اس زمانہ کے مسلم تعلیمی اداروں اور زیر تعلیم مسلم طلباء کے اعداد و شمار سے مقابلہ کیجئے تو ان بزرگمردوں کی عقل و دانش پر رونا آتا ہے جنہوں نے مسلمانوں کی بایں درجہ تعلیمی زبوں حالی کے باوجود علی گڑھ اور لاہور کی مسلم درس گاہوں کو نیت و نایاب کرنے کی متم کھائی ہوئی تھی اور ساتھ ہی ان باکمال ہستیوں کے لئے دل کی گہرائیوں سے دعا کھلتی ہے۔ جن کی ہمت و کوشش کے طفیل یہ درس گاہیں جزوی نقصانات اٹھانے کے باوجود قائم و دائم رہیں اور تحریک پاکستان کے دوران مسلمان قوم کی پشت و پناہ بنی رہیں۔ تحریک پاکستان کے تمام عظیم رہنما ان ہی دونوں درس گاہوں کے تربیت یافتہ تھے۔

ع خدا رحمت کند ایں عاشقان پاک طینت را

۲۔ تحریک ترک موالات سے حضرت علامہ کی دلی نفرت کی دوسری وجہ یہ تھی کہ اس طرفان بے محابا میں مسلمانوں کی ملی انفرادیت کی کشتی ڈالنا ڈول ہو رہی تھی۔ مسلم قومیت کے سیمانے ہندی قومیت کا دور دورہ تھا۔ یہاں تک کہ ایک عظیم مسلمان رہنما کے نزدیک گاندھی کا درجہ ”بعد از خدا بزرگ توئی“ کا ہو گیا تھا۔ قرآن اور وید ایک سطح پر آگئے تھے اور ایسا معلوم ہوتا تھا کہ مسلمان اپنی انفرادیت کھو کر ہندو اکثریت میں جذب ہو گئے ہیں یا ہونے والے ہیں۔

جنگ عظیم اول سے بعد کی تحریکات اور ان کے اثرات کا جائزہ مولانا صلاح الدین احمد مرحوم مدیر ”ادبی دنیا“ نے اپنے ایک مضمون میں اس طرح کھینچا ہے۔

”جنگ عظیم کے دوران میں ایک جبر عظیم نافذ رہا۔ لیکن اس کے ختم ہوتے ہی قومی آزادی کا دلولہ انگریز دشمنی کے ایک شدید جذبہ کے ساتھ مل کر ایک سیل رواں کی صورت میں بہہ نکلا اور اپنی یلغار میں ان بیشتر تعمیری میلانات کو بھی بہا لے گیا جنہیں سرسید کی تحریک نے جنم دیا تھا۔ مسلم یونیورسٹی کا انتشار، جامعہ ملیہ کا قیام، تحریک ہجرت، ترک ملازمت اور عدم تعاون اس سیلاب انقلاب

عہ تفصیل کے لئے ملاحظہ کریں۔

- ۱۔ ”النور“ تالیف سید سلیمان اشرف۔
- ۲۔ ”مسلمانوں کا ایثار اور جنگ آزادی“ تالیف عبد الوحید خاں۔
- ۳۔ ”الحجۃ المومنین فی آیات الممتحنہ“ تالیف مولانا احمد رضا خاں بریلوی ۱۹۳۱ء۔
- ۴۔ ”تحقیقات قادریہ“ تالیف مولانا جلیل الرحمن بریلوی۔

کی چند یادگاریں ہیں جو جامعہ ملیہ کے سوا اس کے ساتھ بہت سی ہوئی مگر آج
عدم میں جا پہنچیں اور اس کی شکلیوں میں جذب ہو کر رہ گئیں، ۱۳۳۵

مرکزی مجلس تبلیغ اور علامہ اقبال | تحریک عدم تعاون کو مسٹر گاندھی نے ”چور چوری“
کے واقعہ کو بہانہ بنا کر اپنے انجام تک پہنچا دیا۔

ہندو مسلم اتحاد کا خوش نما اور بنظر مستحکم قلعہ آٹا فانا دھڑام سے زمین پر آ پڑا۔ ہندوؤں
کے دلوں میں چھپے ہوئے نفرت کے شدید جذبات شدھی اور سنگٹھن کے روپ
میں پوری شدت اور زور سے ابھر آئے۔ ادھر چند مخلص مسلمانوں نے ”دین محمدی“
کی حفاظت و بقا کے لیے مرکزی مجلس تبلیغ قائم کی۔ جس کے رہنماؤں میں مولانا غلام
محبیک نیرنگ اور مولانا عبدالماجد بدایونی رحمۃ اللہ علیہم جیسی فاضل ہستیاں شامل
تھیں۔ حضرت علامہ اور دیگر دردمند مسلمانوں مثلاً پیر جماعت علی شاہ صاحب اور
مولانا نعیم الدین مراد آبادی وغیرہم کی ہمدردیاں بھی شامل حال تھیں۔ مولانا غلام محبیک
نیرنگ اپنے مضمون ”د اقبال کے بعض حالات“ میں رقم طراز ہیں:-

”ہندوستان میں ہندوؤں کی جانب کم از کم شر سال سے کبھی خفیہ۔

کبھی اعلانیہ، کبھی انفرادی، کبھی منظم اور جماعتی سازشیں اور کوششیں ہوتی
رہی ہیں کہ یہاں کے مسلمانوں کو مرتد کیا جائے۔ اس اجمال کی تفصیل طویل
ہے۔ ۱۹۲۳ء کے آغاز میں اسی سلسلہ کی ایک منظم اور اعلانیہ تحریک
”شدھی“، اگرہ، متھرا، بھرت پور، ایٹہ وغیرہ اضلاع میں جاری ہوئی
اور مسلمانوں نے اس حملہ کی مداخلت کے لیے ان شدھی زدہ علاقوں
میں اپنے واعظ اور مبلغ بھیجے۔ اس زمانے میں جو تجربات اور

مشاہدات ہوئے۔ ان کو پیش نظر رکھتے ہوئے راقم نے یکم جولائی ۱۹۲۲ء کو منشورہ و امداد بعض اکابر ملت مثلاً حاجی مولوی سرجم بخش

مولانا عبد الماجد بدایونی اور ذاب عبدالوہاب خاں مرحوم ایک مرکزی جمعیت تبلیغ اسلام، قائم کی۔ جو بقبیلہ اب تک قائم ہے چونکہ (حضرت علامہ) اقبال کو تبلیغ و اشاعت اسلام کا خاص شوق تھا وہ ماہ اکتوبر ۱۹۲۳ء میں ہماری اس جمعیت کے ممبر بن گئے۔ ۳۳

حضرت علامہ کے ایک خط سے معلوم ہوتا ہے کہ ۱۹۲۸ء میں بھی ان کو اس جمعیت سے اتنی ہی دل چسپی تھی جتنی کہ ۱۹۲۳ء میں۔ نیز غلام بھیک نیرنگ کے نام ایک خط میں لکھتے ہیں:-

”میرے نزدیک تبلیغ اسلام کا کام تمام کاموں پر مقدم ہے اگر ہندوستان میں مسلمانوں کا مقصد ریاسات سے محض آزادی اور اقتصادی بہبودی ہے اور حفاظت اسلام اس عنصر کا مقصد نہیں ہے جیسا کہ آج کل کے قوم پرستوں کے رویہ سے معلوم ہوتا ہے۔ تو مسلمان اپنے مقاصد میں کبھی کامیاب نہ ہوں گے۔ ریاست میں علی وجہ البعیرت کہتا ہوں اور سیاست حاضرہ کے مقوڑے سے سچترہ کے بعد، ہندوستان کے ریاسات کی روش جہاں تک مسلمانوں کا تعلق ہے خود مذہب اسلام کے لئے ایک خطرہ عظیم ہے اور میرے خیال میں شدھی کا خطرہ اس خطرے کے مقابلے

۳۳۔ میر غلام بھیک نیرنگ ”اقبال کے بعض حالات“، سہ ماہی اقبال لاہور اکتوبر ۱۹۵۶ء ص ۲۶۔

میں کچھ وقعت نہیں رکھتا۔ یا کم از کم یہ بھی شدھی ہی کی ایک غیر محسوس صورت ہے۔ بہر حال جس جائفتانی سے آپ نے تبلیغ کا کام کیا ہے۔ اس کا اجر حضور سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم ہی دے سکتے ہیں۔ میں انتہا اللہ جہاں جہاں موقع ملے گا آپ کے ایجنٹ کے طور پر کہنے سننے کو حاضر ہوں۔ مگر آپ اور مولوی عبد الماجد جنونی ہند کے دورہ کے لیے تیار ہیں؟ ۵۳

آل پارٹیز مسلم کانفرنس کا قیام | ان ہی حالات میں نہرو رپورٹ منتظر عام پر آئی۔ جس کی حضرت علامہ اقبال اور ہر اسلامی ذہین و قلب رکھنے والے مسلمان نے مخالفت کی۔ مسلم لیگ جو پہلے ہی کافی کمزور ہو چکی تھی۔ دو حصوں میں بٹ گئی۔ جناح لیگ اور شفیق لیگ۔ شفیق لیگ میں علامہ اقبال اور مولانا حسرت موہانی جیسے نابغہ روزگار لوگ شامل تھے۔ دوسری جانب جناح لیگ میں حضرت قائد اعظم اور ان کے قابل ترین ساتھی اب بھی ہندو مسلم اتحاد کی موہوم امید اپنے سینے سے لگائے ہوئے تھے۔ حالانکہ نہرو رپورٹ کو دیکھتے ہوئے یہ امید ایک سراب سے زیادہ حقیقت نہیں رکھتی تھی۔

علامہ اقبال اور ان کے ساتھی جداگانہ انتخاب کے حامی تھے۔ جب کہ قائد اعظم اور ان کے رفیق مناسب تحفظات کے ساتھ مخلوط انتخاب کے۔ چونکہ مسلم لیگ تقسیم ہو کر کافی کمزور ہو چکی تھی اور مسلمانوں کی نمائندگی اہل نہیں رہی تھی اس لیے اس جگہ اب ”آل پارٹیز مسلم کانفرنس“ نے لے لی جو مسلم لیگ جناح

گروپ مسلم لیگ شفیق گروپ جمعیت العلماء ہند اور آل انڈیا خلافت کمیٹی پر مشتمل
مختی۔ اس کانفرنس کا پہلا جلسہ ۳۱ دسمبر ۱۹۲۸ء تا ۱۴ جنوری ۱۹۲۹ء دہلی میں سر آغا خاں کی
صدارت میں ہوا۔ اسوائے چند تمام مسلم قائدین اس میں شریک ہوئے طبقہ علماء
میں سے بھی مولانا عبد الماجد دہلوی (سنی) مولانا آزاد سبحانی (سنی) مولانا کفایت اللہ
(دیوبندی) اور مہدی حسن مجتہد لکھنوی (شیعہ) شریک تھے۔ اس موقع پر میاں
محمد شفیق کی ایک قرارداد کی حمایت کرتے ہوئے حضرت علامہ نے فرمایا۔

”حضرات! گزشتہ تین چار سال سے ہم کو جو مشاہدات و تجربات
حاصل ہو رہے ہیں۔ وہ نہایت مفید اور نتیجہ خیز ہیں ہم کو جو باتیں اپنے
برادران وطن کے متعلق قیاسی طور پر معلوم تھیں۔ اب وہ یقینی طور پر
ہمارے علم میں آگئیں۔

میں اس حقیقت کا اعتراف کرتا ہوں کہ آج سے نصف صدی
قبل سر سید احمد خاں مرحوم نے مسلمانوں کے لیے جو راہ عمل قائم کی تھی وہ
وہ صحیح مختی اور تلخ تجربوں کے بعد ہمیں اس راہ عمل کی اہمیت محسوس
ہو رہی ہے۔

حضرات! آج میں نہایت صاف لفظوں میں کہنا چاہتا ہوں کہ
اگر مسلمانوں کو ہندوستان میں بحیثیت مسلمان کے زندہ رہنا ہے۔ تو
ان کو جلد از جلد اپنی اصلاح و ترقی کے لیے سعی و کوشش کرنی چاہیے
اور جلد از جلد ایک علیحدہ پولٹیکل پروگرام بنانا چاہیے۔ آپ جانتے
ہیں کہ ہندوستان میں بعض ایسے حصے ہیں جن میں مسلمانوں کی اکثریت
ہے اور بعض حصے ایسے ہیں جن میں وہ قلیل تعداد میں ہیں۔ ان حالات
میں ہم کو علیحدہ طور پر ایک پولٹیکل پروگرام بنانے کی ضرورت ہے۔

آج ہر قوم اپنے حقوق کے تحفظ کے لئے سعی و کوشش کر رہی ہے۔
 پھر کیا وجہ ہے کہ مسلمان اپنے حقوق کے تحفظ کے لئے کوشش نہ
 کریں۔ آج اس کانفرنس میں متفقہ طور پر جو ریزولوشن پیش ہوا ہے۔
 وہ نہایت صحیح ہے اور اس کی صحت کے لئے میرے پاس ایک
 مذہبی دلیل ہے۔ وہ یہ کہ ہمارے آقائے نامدار صلی اللہ علیہ وسلم
 نے ارشاد فرمایا ہے کہ میری امت کا اجتماع کبھی گمراہی پر نہ ہو
 گا۔ ۳۶

جمعیت العلماء ہند و حصوں میں بٹ گئی | جمعیت العلماء ہند شروع میں سنی اور
 دیوبندی دونوں مکتبہ ہائے فکر کے علماء
 و زعماء پر مشتمل تھی اور سہرالسی تحریک و تجویز کی حمایت کرتی جو مسلم مفاد کے لئے
 ضروری ہوتی۔ اس کے نمائندے کانگریس مسلم لیگ اور تحریک خلافت کے
 اجلاس میں شریک ہوتے۔ لیکن آہستہ آہستہ اس کا ایک حصہ مسلم فساد آگاہیں
 بند کر کے کانگریس کا ہم نوا بن گیا۔ یہاں تک کہ ۱۹۳۷ء میں ”امروہہ“ کے مقام
 پر اس نے فیصلہ کر لیا کہ آئندہ جمعیت العلماء صرف کانگریس کا ساتھ دے گی۔
 جناب محمد احمد خاں صاحب لکھتے ہیں:-

”جمعیت العلماء نہروں رپورٹ کی مخالف آل پارٹیز مسلم
 کانفرنس اور آل انڈیا مسلم لیگ کی مؤید تھی اور اس نے آٹھویں سالانہ
 اجلاس میں مسٹر جناح کے چودہ نکات کی حمایت کی تھی۔ لیکن مئی
 ۱۹۳۷ء میں جمعیت کا جو اجلاس ”امروہہ“ میں منعقد ہوا اس

میں ایک قرارداد منظور کی گئی جس میں مسلمانوں کو کانگریس کے ساتھ اشتراک عمل کرنے اور تحریک سول نافرمانی میں شرکت کا مشورہ دیا تھا۔ اسی قرارداد پر جمعیت کے اندر اختلاف رونما ہوا اور اس کے دو مکڑے ہو گئے۔ ایک آل انڈیا جمعیت العلماء دہلی اور دوسری آل انڈیا جمعیت العلماء کانپور۔ جمعیت العلماء کانپور کا پہلا اجلاس ۱۹۳۷ء میں زیر صدارت مولانا محمد علی جوہر منعقد ہوا۔ یہ جمعیت کانگریس اور اس کی تحریک سول نافرمانی کے خلاف تھی اور گول میز کانفرنس میں شرکت کی حامی تھی، ۱۹۳۷ء

جمعیت العلماء کانپور | جمعیت کا وہ حصہ جو کانگریس کی پالیسی کو مسلمانوں کے لئے دسم قاتل سمجھتا تھا۔ وہ کانگریس کے حامی دھڑے سے الگ ہو گیا اور اس نے ”جمعیت العلماء کانپور کے نام سے نئی تنظیم قائم کر لی۔ اس نئی تنظیم میں بقول رضوان احمد صاحب مندرجہ ذیل علماء شریک تھے۔

مولانا محمد علی جوہر مولانا شوکت علی مولانا قطب الدین عبدالوہابی
فرنگی محلی مولانا حسرت موہانی مولانا شفیع داؤدی مولانا عبدالحامد بدایونی
مولانا عبدالحامد بدایونی مولانا مظہر الدین مولانا اعجاز الدین فرنگی محلی
مولانا شہزاد احمد کانپوری مولانا فاضل آبادی مولانا تیر احمد خجندی
اور مولانا عبد العظیم صدیقی میرٹھی رحمۃ اللہ علیہم وغیرہ ۱۹۳۷ء

۱۹۳۷ء اقبال کا سیاسی کارنامہ تالیف محمد احمد خاں مطبوعہ لاہور ۱۹۷۷ء ص ۱۲۶، ۱۲۷۔
۱۹۳۷ء روزنامہ ”جنگ“ راولپنڈی ۲۱ اپریل ۱۹۷۸ء

چونکہ جمعیت العلماء ہند کا ایک مکتبہ اباضا بطور پر کانگریس کا حامی دہنوا ہوا چکا تھا۔ اس لیے اس کی نمائندگی آل پارٹیز مسلم کانفرنس میں ختم ہو گئی۔ اب صرف دو سراسر حصہ ہی جو جمعیت العلماء کانپور کے نام سے موسوم تھا۔ مسلم کانفرنس کے اجلاس لاہور دہلی میں شامل ہوا۔

۱۹ فروری ۱۹۴۷ء کو جب آل انڈیا پارٹیز مسلم کانفرنس کے ایجنڈے کو بورڈ کا اجلاس ”قرطاس امین“ (رواٹ پیپر) پر غور کرنے کے لیے دہلی میں منعقد ہوا تو جمعیت العلماء کانپور کے مندرجہ ذیل نمائندوں نے شرکت کی۔ جب کہ جمعیت العلماء دہلی کا کوئی نمائندہ شامل نہ ہوا۔

- ۱۔ مولانا عبدالصمد مقتدری بدایوں۔
- ۲۔ مولانا عبدالقدیر بدایوں۔
- ۳۔ مولانا غلام بھیک نیرنگ۔
- ۴۔ مولانا عبداللہ بدایوں۔

حضرت قائد اعظم کی لندن سے واپسی کے بعد جب مسلم لیگ نے ان کی بے لوث قیادت میں پھر اصلی مقام حاصل کر لیا۔ تو جمعیت العلماء کانپور کے زعماء نے ہر اول دستہ کے طور پر کام کیا۔ اور جمعیت کے رہنماؤں نے قریہ قریہ گاؤں گاؤں جا کر مسلم لیگ کا پیغام عوام تک پہنچایا اور ان کو ذہنی نشین کیا کہ ایک مسلمان کا کانگریس میں شامل ہونا اس کا اپنے موت کے پر وائے پر دستخط

۳۹ تفصیل کے لیے ملاحظہ ہو ”نامہ اعمال“، الیف نواب سربراہین خاں جلد اول مطبوعہ لاہور ۱۹۴۷ء ص ۴۲۶ تا ۴۲۵۔

کرنے کے مترادف ہے۔ ۱۹۴۶ء کے مسلم لیگ کے اجلاس لکھنؤ کے موقع پر مسلم لیگ کے چند لیڈروں نے قائد اعظم سے عرض کیا کہ ہمیں بھی کانگریسی علماء کی طرح ایک تنظیم قائم کرنی چاہیے۔ جو ان کانگریسی طاؤں کے پھیلاتے ہوئے دینی انتشار کا مقابلہ کر سکے۔ تو حضرت قائد اعظم نے فرمایا۔ ڈرنے کی کوئی بات نہیں۔

"We have League Maulanas"

اس واقعہ کو ایک مشہور لیگی کارکن مرزا اعظم علی برلاس نے ایک انگریزی مضمون میں "League Maulanas" کی سرخی میں اس طرح بیان کیا ہے۔

"Maulana Hussain Ahmad Madani started a tearing campaign against the league during the Muslim Mass Contact Movement under the special blessings of Pandit Jawaharlal Nehru. We feared that the Masses would be swayed by the Quran reciting bearded gentlemen than by English educated Muslim Politicians. But the Quaid-i-Azam have no truck with them. He would have "Now Maulanas" who would fight the League Cause, he declared and he did."

"Maulana Jamal Mian Firangi Mahli and Maulana Hamid Badayuni came into prominence. No corner of the subcontinent was left where the Holy Quran and Ahadis were not quoted and requoted by religion champions of the respective parties."

ترجمہ: مہذب مولانا حسین احمد نے مسلم رابطہ عوام تحریک کے دوران پڈت جواہر لال نہرو کی نوازشیں ہائے خسروانہ کے تحت مسلم لیگ کے خلاف ایک شدید مہم کا آغاز کیا۔ تو ہمیں ڈر معلوم ہوا کہ عوام انگریزی تعلیم یافتہ مسلمان سیاست دانوں کے مقابلہ میں متشرع اشخاص سے زیادہ متاثر ہوں گے۔ لیکن قائد اعظم کو کوئی خدشہ نہ تھا۔ انہوں نے فرمایا کہ ہمارے پاس بھی ایسی صاحب علم ہستیاں ہیں جو مسلم لیگ کے نصب العین کے لئے جدوجہد کریں گی۔ اور انہوں نے ایسا کر دکھایا۔

چنانچہ مولانا جمال میاں فرنگی علی اور مولانا عبدالحمید بدایونی میدان میں آگئے اور برصغیر کا کوئی ایسا گوشہ نہ رہ گیا جہاں متعلقہ پارٹیوں کے مذہبی رہنماؤں نے قرآن و احادیث سے اقتباسات بطور حوالہ بار بار پیش نہ کیئے ہوں؟

حضرت مولانا بدایونی بدرجہا میاں فرنگی علی صاحب کے میدان میں آجانے سے جمعیت العلماء کے پھیلائے ہوئے دینی انتشار کی قلعی کھل گئی۔ مسلمان عوام کو معلوم ہو گیا کہ جمعیت العلماء کے رہنما جنہیں ہم غلطی سے اسلام کا ترجمان سمجھ رہے تھے، وہ حقیقت میں آستین کے سانپ تھے اور ان کا مقصد وحید صرف گاندھویت کا پرچار تھا۔ ان لیگی علماء کی کوشش سے ہندوستان بھر کی مساجد و دینی مدارس میں مسلم لیگ کے حق میں تقاریر و وعظ ہونے لگے۔ یہاں تک کہ جہاں مسلم لیگ کا جلسہ ہوتا، وہاں لیڈروں کی تقاریر کے بعد ایک نشست علماء و مشائخ کے لئے بھی مخصوص ہوتی جس میں وہ اسلام کی حقانیت اور جمعیت العلماء کی غلط روش سے عوام کو روشناس کراتے۔ ایسی ہی ایک مجلس کا مولانا حسین احمد صاحب نے اپنے ایک خط بنام ابوالحسن حیدری غازی پوری میں ذکر کرتے ہوئے اپنے دل کے پھپھو لے یوں پھوڑے ہیں :-

”مدینہ اخبار تو شاید آپ کے پاس براہ راست آتا ہے اس لئے ارسال نہیں کرتا ہوں لیگی حضرات مساجد کو اپنی جولان گاہ بنانے میں انتشار اللہ کا میاب نہ ہوں گے، کوئی خطرہ نہیں ہے۔ اور اگر بالفرض ایسا ہوا بھی تو پھر مسلم قوم کی بے راہ روی کا علاج ہی کیا ہے۔ آپ نے ”مدینہ“ ۵ صفر کے صفحہ ۳ کے مضمون جس کی سرخی ”مسلم لیگ کا سالانہ اجلاس ایک عینی گواہ کے قلم سے“ ہے دیکھا ہو گا۔ اب آپ ہی فرمائیے کہ جس صوبہ میں ۵۰ فیصدی سے زیادہ مسلمان بستے ہوں اور وہ لوگ بہ نسبت دوسرے صوبوں کے بہت زیادہ مذہبی شمار ہوتے ہوں جب کہ وہاں کے مسلمانوں کی یہ مذہبی انقلابی حالت ہوگی، تو کیا امید کی جاسکتی ہے کہ

اس الحاد اور بے دینی کی کوئی حد بھی ہے۔ جمعیت علماء اس طوفان اور شورش میں کیا کر سکتی ہے اور خود علماء کس حال میں ہو گئے ہیں۔ کیا آپ کی نظر سے یہ نہیں گزرا کہ اسی پنڈال میں لیگ کے اجلاس کے بعد علماء کا اجلاس ہوا اور بھر چنڈمی شریف کے پیر صاحب نے صدارت فرمائی۔ مولانا جمال میاں صاحب۔ صاحبزادہ مولانا عبدالباری صاحب مرحوم فرنگی علی اور مولانا عبدالحمید صاحب بدایونی اور بہت سے حضرات ان دنوں میں ان تمام اجلاسوں میں شریک رہے۔

جب حالت اس درجہ بد گئی ہے کہ مسلم عوام، ارباب طرقت، ارباب شریعت سب کے سب اس سیلاب کے نذر ہوتے ہوئے دین اور احکام دین سے برگشتہ ہوتے جاتے ہیں تو جمعیت کے مٹھی بھر آدمی اپنی خستہ حالی کے ساتھ کیا کر سکیں گے۔

ع چو کفر از کعبہ بر خیزد کجا ماند مسلمانی
آپ کو معلوم ہے کہ جمعیت کے بھی اکثر سرگرم ارکان جیلوں میں بند ہیں۔ جو لوگ باہر ہیں وہ ڈیفنس کے آرڈیمنٹوں سے خائف ہیں۔ یہ ایسا ہتھیار ہے کہ جس کی زد داو ہے نہ فریاد جس کو چاہا دھریا۔ اول تو علماء میں عموماً احساس ہی نہیں اور جن کو کچھ ہے وہ بھی اپنی اپنی جگہ پر ہر سال اور مثل بیداروں ہے پھر کس طرح بنے۔
بنے کیوں کر کہ ہے ہر بات الٹی ہم لٹے یار الثابات الٹی لٹے

یہ خط کیا ہے۔ ایک مایوس اور دکھی دل کی فریاد، اسے بار بار پڑھتے ہی تھاق
 سامنے آئیں گے۔ جمعیت العلماء کا پور کی حکایت زلف یار کی طرح دراز ہو گئی بلکہ
 پھر اصل موضوع کی طرف آئیے۔

حقیقت یہ ہے کہ نہرو رپورٹ کے زمانہ سے لے کر ۲۱ اپریل ۱۹۴۸ء تک
 کا زمانہ حضرت علامہ کی زندگی کا مصروف ترین دور تھا۔ اس زمانہ میں انہوں نے
 باوجود خرابی صحت قوم کی ——— عملاً اور ذہناً رہنمائی فرمائی۔ وہ جانتے تھے
 کہ ان حالات میں ان کی خاموشی اور عافیت کو ششی مسلمان قوم کو موت کے گڑھے
 میں دھکیل سکتی ہے۔ اس دور میں انہوں نے جو کارہائے نمایاں سرانجام دیئے۔
 ان کی تفصیل بہت طویل ہے۔ اجمالاً یوں ہے۔

نہرو رپورٹ کی مخالفت۔ خطبہ الہ باد۔ خطبہ آل پارٹیز مسلم کانفرنس لاہور۔
 گول میز کانفرنس میں شرکت۔ قائد اعظم کو لندن سے واپس بلانے کی کوشش۔
 پنجاب مسلم لیگ کی صدارت باوجود خرابی صحت قبول کرنا اور تحریک مسجد شہید گنج
 میں نمایاں کردار ادا کرنا اور سب سے آخر میں مولوی حسین احمد دیوبندی صاحب
 کے اسلام سوز اور اسلام کش نعرہ وطنیت کی بھرپور اور مدلل مخالفت وغیرہ۔ ان
 تمام واقعات اور ہنگاموں کے دوران وہ تمام اصول ان کے پیش نظر رہے۔ جن
 پر وہ ۱۹۴۸ء سے لے کر ۱۹۴۸ء تک پورے تیس سال سے پوری سختی سے عمل
 پیرا رہے۔ وہ اصول یہ تھے۔

- ۱۔ مسلم قومیت کا احیاء
- ۲۔ مسلم قومیت کے تحفظ اور بقا کے لئے ایک علیحدہ مملکت کا حصول۔
- ۳۔ نظریہ وطنیت کی مخالفت۔
- ۴۔ جداگانہ نیابت۔

ان کی اگر کسی سے دوستی تھی تو ان اصولوں کی حفاظت کے لئے اور اگر کسی سے عداوت تھی تو ان ہی اصولوں کی تباہی پر یہ ہے حضرت علامہ کی پوری سیاسی زندگی کا مختصر سا خاکہ اور اس کی ضرورت اس لئے پیش آئی کہ جب تک حضرت علامہ کی پوری سیاسی زندگی کو سامنے نہ رکھا جائے۔ اس وقت تک حضرت علامہ کے اس قطعہ سے

عجم ہوں زنداند رموز دیں ورنہ ۛ زدیو بند حسین احمد ایں چہ لبو العجمی است ابو
کا سمجھنا مشکل ہے۔ اب ہم اصل موضوع ”محرکہ اقبال و حسین احمد“ پر تفصیل سے روشنی ڈالتے ہیں۔

باب دوم

”نظریہ“ ملت از وطنی است“ کا پس منظر

مولوی حسین احمد کاعترہ، قومیں | جیسا کہ ہم پہلے واضح کر چکے ہیں کہ حضرت علامہ ادائیں
ادوائے سے بنتی ہیں

تھے۔ اُن کی زندگی کا مقصد وحید ”مسلم قومیت“ کا احیاء اور دینِ مصطفیٰ کی عزت و آبرو کو قائم و بحال رکھنا تھا۔ اُن کی پوری سیاسی زندگی میں جو بیس سال کو محیط ہے ایک لمحہ بھی ایسا نہیں آیا ہے جب اُنہوں نے اپنے مسلک اور نظریہ کو پس پشت ڈالا ہو۔ وہ قومیں ادوائے سے بنتی ہیں، اے کے نظریہ سے اُن کے کان ابتدا ہی سے آشنا تھے جہاں ہندوؤں کی حیثیت الجماعت اور چند نا عاقبت اندیش مسلمان رہنما اس نظریہ کے مبلغ کی حیثیت سے کام کر رہے تھے وہاں حضرت علامہ اور دیگر درومند مسلمان اس نظریہ کی تردید میں مدلل و مسکت بیانات و تحریریں سن کر رہے تھے۔ لیکن جب دیوبند کی اسلامی درس گاہ کے صدر مولوی حسین احمد صاحب نے بھی یہی راگ الاپا تو حضرت علامہ کو قدرتی طور پر جوش و شہد رنج ہوا اس کی کئی وجوہ تھیں۔

ایک تو یہ کہ مولوی صاحب اپنے مکینہ فکر کے سب سے بڑے عالم اور نمائندے تھے۔ اُن کا حلقہ اثر بھی کافی وسیع تھا اور ان کے اس مسلک یا نظریہ کا اثر اُن کے حلقہ اثر علماء اور عوام پر بڑا لازمی تھا۔

دوسرے حضرت علامہ نے دارالعلوم دیوبند سے بڑی اُمیدیں وابستہ کر رکھی تھیں۔ ان کا خیال تھا جب بھی قوم پر کوئی مشکل وقت آیا تو یہ دارالعلوم سواؤں کے ساتھ ملکر مسلم مفاد کے لیے ہر اول دستہ کا کام دے گا۔ لیکن یہاں مولوی حسین احمد صاحب اور اُن کے ساتھی حضرت علامہ کی اُمیدوں اور آرزوؤں کے برعکس

مسٹر گاندھی کے اشارہ ابرو پر دین و ایمان شمار کرنے پر تکتے ہوئے تھے اور اس باطل نظریہ کو حق ثابت کرنے کے لئے قرآن و حدیث کی عجیب عجیب تاویلیں کی جا رہی تھیں۔ بے سرو پا دلائل تراشے جا رہے تھے۔ اسی حالت میں اگر حضرت علامہ کا عشق رسول صلی اللہ علیہ وسلم بھرپور دل تڑپ اٹھا تو کوئی اچھے کی بات نہیں تھی۔

”تو میرے اوطان سے بنتی ہیں“ کے نظریہ کا پس منظر | ہم پہلے باب میں بیان کر چکے ہیں

کوئی نئی بات نہیں تھی بلکہ پون صدی سے ہندو رہنما اور ان کے ساتھی مثلاً تلک موتی لال نہرو۔ گاندھی۔ جواہر لال نہرو۔ ابوالکلام آزاد، سید محمود اور عبداللہ سندھی وغیرہم اس کی تبلیغ و پرچار کر رہے تھے اس لئے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ”معمرہ اقبال و مدنی“ کی بحث کو آگے بڑھانے سے پہلے چند آزاد خیال اور سبقتا غیر متعصب ہندو اور مسلمان رہنماؤں کے ان فرموداتِ عالیہ کا نقشہ قارئین کے ان فرموداتِ عالیہ کا نقشہ قارئین کے سامنے تفصیل سے پیش کر دیا جائے جو وہ ہندومت کے احیاء اور مسلم قومیت کے ختم کرنے کے لئے آئے دن پریس میں دے رہے تھے۔

سب سے پہلے ایک نام نہاد فراخ دل اور وسیع النظر ہندو رہنما مسٹر مسٹر گاندھی | گاندھی کے وطنیت اور متحدہ قومیت کے بارے میں ارشادات ملاحظہ ہوں۔

(۱) ایک نیک کام میں مسلمانوں کی مدد کرنا ہندوستان کی خدمت کو ناپسند ہے اس لئے کہ مسلمان اور ہندو ایک ہی خون سے پیدا ہوئے ہیں اور ایک ہی ماں (بھارت ماتا) کے پیٹ سے پیدا ہوئے ہیں۔“

مندرجہ بالا بیان ۱۹۲۱ء کا ہے اس سے پورے انیس سال بعد یعنی ۱۹۴۰ء کا ارشاد ملاحظہ ہو۔

(ب) ”عملی زندگی میں ہم دونوں (یعنی ہندو اور مسلمان) کو دو جدا گانہ قوموں میں

اینگ انڈیا ۲۸ جولائی ۱۹۲۱ء بمقامہ تحریک پاکستان اور نیشنلسٹ علماء ص ۱۹۲

تقسیم کرنا ممکن ہے ہر مسلمان اگر اپنے خاندان کی ساری غ میں دو دو تک پیچھے جائے تو اسے معلوم ہو گا کہ اس کا اصلی نام ہندو نام ہے۔ ہر مسلمان دراصل ہندو ہی ہے جس نے اسلام قبول کر لیا ہے۔ ایسا کرنے سے کوئی جدا گانہ قومیت تو پیدا نہیں ہوتی۔ اب ہندو دھرم کے ساتھ وفاداری بشرط استواری ملاحظہ ہو :-

(درج) ”میں ہندو دھرم کے بارے میں اپنے جذبات کو الفاظ میں ادا نہیں کر سکتا۔ اس طرح جیسے اُن جذبات کو بیان نہیں کر سکتا جو میں اپنی بیوی کے بارے میں رکھتا ہوں۔ میں یہ نہیں سمجھتا کہ میری بیوی میں خامیاں نہیں ہیں۔ لیکن اسی کے ساتھ مجھے ایک ایسے رابطے کا احساس ہے جو کبھی ٹوٹ نہیں سکتا یہی احساس ہندو دھرم کے بارے میں اس کی غایموں اور کمیوں کے باوجود رکھتا ہوں۔ میں شدت سے مذہبی اصلاح کا حامی ہوں۔ لیکن میل یہ جوش کبھی بھی اس حد تک نہیں پہنچتا کہ ہندو دھرم کے بنیادی ارکان میں سے کسی ایک کا بھی انکار کر دوں۔“ ۳

مسٹر گاندھی کو ہندو آریائی تمدن اور اُس کے احیاء سے جوشید ذہنی وابستگی تھی اُس کا اعتراف ان کے ایک مسلمان چلیے ڈاکٹر سعید عابدین مدیر ”الجامعہ“ دہلی کو بھی کرنا پڑا وہ لکھتے ہیں :-

”اس میں شک نہیں مہاتما گاندھی ہندو آریائی تمدن کا احیاء چاہتے تھے لیکن ہمیں اس کے تسلیم کرنے میں بھی کوئی تامل نہیں ہونا چاہیے کہ اپنے مقصد کے حصول کے لئے ان کی جدوجہد، اُن کا خلوص، ان کا ایشیاء، اُن کی غریب دوستی تاریخ میں ہمیشہ یادگار رہے گی۔ ہندو آریائی تمدن سے شدید وابستگی اور محبت کی وجہ سے وہ ہندو مسلم اتحاد کے لئے انتہی کوشش نہیں کر سکتے جتنی انہیں کرنے کا موقع تھا۔“ ۴

۳ مہینہ ۴ جون ۱۹۶۱ء بحوالہ دہلی ص ۱۹۵

۴ نیٹک انڈیا ۶ اکتوبر ۱۹۶۱ء بحوالہ دہلی ص ۱۹۶

۵ ماہنامہ الجامعہ ”دہلی جولائی ۱۹۳۶ء ص ۶۲۵

”یہ ایچی منیشن بالکل بے بنیاد ہے کہ میں ہندو نہیں۔ میں ایسا ہی
 موتی لال نہرو | ہندو ہوں جیسے خود پنڈت مالوی۔ میں ایک قدم آگے بڑھ کر کہتا
 ہوں کہ خود کانگریس ایک ہندو جماعت ہے اس میں ۱۹۲۰-۲۱ء میں تھوڑے سے
 مسلمان شامل ہو گئے تھے ورنہ ابتداء سے یہ ہندو جماعت ہے۔“ ۵

اب ہندو قوم کے سب سے زیادہ معتدل مزاج رہنما پنڈت جواہر
 جواہر لال نہرو | لال نہرو کی سینے :-

(ا) ”ہندوستان میں مسلم قومیت پر زور دینے کا کیا مطلب ہوتا
 ہے۔ بس یہی کہ ایک قوم کے اندر دوسری قوم موجود ہے جو ایک
 جانہیں ہے، منتشر ہے، مبہم ہے اور غیر متعین ہے۔ اب سیاسی
 نقطہ نظر سے اگر دیکھا جائے تو یہ تخیل بالکل لغو معلوم ہوتا ہے اور
 معاشی نقطہ نظر سے یہ بالکل دوران کا ہے۔ مسلم قومیت کے ذکر کے
 معنی یہ ہیں کہ دنیا میں کوئی قوم ہی نہیں۔ بس مذہبی رشتہ ہی ایک چیز
 ہے اس لئے جدید مفہوم میں کوئی قومیت نشو و نما نہ پاسکے۔“ ۶

(ب) ”اے لوگ ابھی تک زندہ ہیں جو ہندوستان کا ذکر اس طور پر کرتے
 ہیں گویا دو ملتوں یا دو قوموں کے بارے میں گفتگو ہے۔ جدید دنیا
 میں اس وقیانوسی خیال کی گنجائش نہیں، آج جماعتوں اور ملتوں کی
 بنیاد اقتصادی فوائد پر رکھی ہے۔“ ۷

(ج) ”وہ جس چیز کو مذہب یا منظم مذہب کہے اُسے ہندوستان میں دیکھو دیکھو
 کہ میرا دل ہیبت زدہ ہو گیا ہے۔ میرے لئے اکثر مذہب کی مذمت

۵ اخبار ”شیر پنجاب“ ۱۹ ستمبر ۱۹۲۲ء بحوالہ تعمیر پاکستان اور پاکستانی قومیت منشی عبدالرحمن صاحب
 ۶ میری کہانی جلد دوم، البتہ جواہر لال نہرو ص ۳۱ بحوالہ مسلمان اور سیاسی تشکیلات انڈیا، نئی دہلی، ۱۹۵۷ء دوم بار سوم
 ۷ خطبہ صدارت آل انڈیا نیشنل کانفرنس انڈیا، ۱۹۴۷ء بحوالہ وہی ص ۷۴

کی ہے اور اُسے یکسر مٹا دینے کی آرزو کی ہے۔ قریب کے قریب ایسا معلوم ہوتا ہے کہ یہ مذہب (اندھے یقین اور ترقی دشمنی کا، بے دلیل عقیدت اور تعصب کا، توہم پرستی اور لوگوں سے بے جافائدہ اٹھانے کا، قائم شدہ حقوق اور مستقل اغراض رکھنے والوں کی بقا کا حمایتی ہے۔“ ۷

(د) وہ مسلم قوم کا تخیل صرف چند لوگوں کی من گھڑت اور محض پروا خیز خیال ہے اگر اخبارات اس کی قدر شاعت نہ کرتے تو بہت تھوڑے لوگ اس سے واقف ہوتے اور اگر زیادہ لوگوں کو اس پر اعتقاد ہوتا بھی تو حقیقت سے دوچار ہونے کے بعد اس کا خاتمہ ہو جاتا، ۸

پینڈت جواہر لال نہرو صاحب کے متذکرہ بالا بیانات پر تبصرہ کرتے ہوئے مولانا مودودی لکھتے ہیں :-

وہ جدید ہندی قومیت کا لیڈر وہ شخص ہے جو مذہب کا اعلیٰ نیر مخالفت ہے ہر اس قومیت کا دشمن ہے جس کی بنا کسی مذہب پر ہو۔ اس نے اپنی دہریت کو کبھی نہیں چھپایا یہ بھی کسی سے پوشیدہ نہیں کہ وہ کیونززم پر ایمان رکھتا ہے۔ اس امر کا بھی وہ خود اعتراف کر چکا ہے کہ میں دل اور دماغ کے اعتبار سے مکمل فرنگی ہوں۔ یہ شخص ہندوستان کی نوجوان نسل کا اپنا ہے اور اس کے اثر سے وہ جماعت نہ صرف غیر مسلم قوموں میں بلکہ مسلمانوں کی کوئٹہ نسلیں میں بھی روز افزوں تعداد میں پیدا ہو رہی ہے جو سیاسی حیثیت سے ہندوستانی وطن پرست اور اعتقادی حیثیت سے کمیونسٹ اور تہذیبی حیثیت سے مکمل فرنگی ہے۔ سوال یہ ہے کہ اس ڈھنگ

۷۔ میری کہانی تالیف جواہر لال نہرو صاحب کی کشمکش حصہ دوم از مولانا مودودی با سوم ص : ۴۸

پر جو قومیت تیار ہو رہی ہے اس سے مغلوب اور متاثر ہو کر ہندوستان کے مسلمان کتنی مدت تک اپنی قومی تہذیب کے باقی ماندہ آثار کو زندہ رکھ سکیں گے۔ مسلمانوں کے انتشار اور بد نظمی کو دیکھ کر اب ان کے مستقل قومی وجود کو تسلیم کرنے سے صاف انکار کیا جا رہا ہے۔ ان سے کہا جا رہا ہے کہ تہذیب کیا بلا ہے اور تمہاری تہذیب کی خصوصیت بجز پاجامے اور واڑھی اور لوٹے کے اور ہے ہی کیا؟

آزاد خیال ہندو رہنماؤں کے خیالات و بیانات آپ نے سننے اب گاندھویت (مولانا راغب احسن ایم کے الفاظ میں ”جدید ہندی کفر“) سے متاثر ٹیٹلٹ رہنماؤں کے فرمودات بھی ملاحظہ کیجئے۔ کیوں کہ ان کے بغیر تصویر ادھوری رہے گی۔

آزاد خیال ہندو رہنماؤں کے خیالات و بیانات آپ نے دیکھے مولانا عبید اللہ سندھی | اب ”گاندھویت“ (مولانا راغب احسن ایم اے کے الفاظ

میں جدید ہندی کفر) سے متاثر چند نشیٹ مسلمانوں کے فرمودات عالیہ ملاحظہ کیجئے۔ عبید اللہ سندھی عام طور پر مجاہد آزادی حریت پسند لیڈر اور مفکر اسلام

کے نام سے مشہور ہیں۔ وہ اکبر کے دین الہی اور بھگتی سحر یک سے بہت زیادہ متاثر تھے۔ پھر گاندھویت کی پیروی نے سونے پر سہاگہ کا کام کیا اور وہ دین اسلام کو ایسی شکل پر ڈھالنے کی کوشش کرنے لگے جس سے وہ کانگریس کا جزو بن کر تمام ہندوستانیوں کے لئے قابل قبول ہو سکے۔ اپنے ایک خط بنام ڈاکٹر چوتھ رام میں لکھتے ہیں:-

مسلمان اور سیاسی کشمکش حصہ اول تالیف مولانا مودودی بار چہارم ۱۹۴۲ء

۔ میرا یہ فیصلہ قطعی ہو گیا ہے کہ مجھے اسلام کی حفاظت کے لیے ہندوستانی مسلمانوں کے اسلام کو نیشنل کانگریس کا جزو بنادینا چاہیے۔ میری تحقیق میں ہندوستانی مسلمانوں کی اکثریت خصوصاً ادنیٰ طبقہ کے لوگ میری طرح ہندوں کی اولاد ہیں۔ ان کا قدرتی وطن اور ملک ہند کے سوا دوسرا ملک نہیں ہو سکتا اور جو بزرگ باہر سے آئے وہ بھی ہماری طرح ہند سے باہر اپنا کوئی ہمدر نہ پائیں گے۔ انہیں بھی اپنی ملکی طاقت کے زور پر اپنا مذہب چلانا چاہیئے۔

اس لیے کافی وقت صرف کر کے میں نے شاہ ولی اللہ کے فلسفہ کی رہنمائی میں اسلامی تعلیمات پر نظر ثانی شروع کی۔ اس کو ایسا کر دیا۔ کہ ہندوستانی قومیت کے ساتھ جمع ہو سکے۔ تاکہ تمام ہندوستانی قوموں سے مذہبی جنگ ختم ہو سکے۔

میں نے اپنی قوم کی سائنیکالوجی جانتے ہوئے اس پر اعتماد کیا ہے کہ جب ہم ہندوؤں پر ظلم کرنا چھوڑ دیں گے تو وہ کبھی ہم پر ظلم نہیں کریں گے۔ آج بھی مسلمانوں کے بعض بڑے بڑے لوگ ہندوؤں کے سیاسی غلبہ سے ڈر رہے ہیں۔ میرا جواب ان کے لیے یہ ہے کہ شاید وہ پہلے ہندوؤں پر زیادتی کر چکے ہیں اور اب بھی اس قسم کے کام مذہب کے نام سے جاری رکھنا چاہتے ہیں۔

ادارہ دارچ ۱۹۱۷ء میں حکیم محمد مونس صاحب امرتسری کے صلب پر ماہنامہ فیض الاسلام، راولپنڈی کے ایڈیٹر اور مشہور فاضل علامہ عرشی امرتسر سے ملاقات

ہوئی۔ تو مجاہدین حریت کا ذکر چھڑ گیا۔ مولانا عبید اللہ سندھی کے ذکر کے سلسلہ میں جب میں نے انہیں مذکورہ بالا اقتباس سنایا تو وہ کچھ دیر کے لیے سناٹے میں آ گئے اور پھر بے ساختہ کہنے لگے: ”یہ الفاظ اور مولانا سندھی کے قلم سے۔“

پھر انہوں نے اس متذکرہ اقتباس کو فیض الاسلام کے مئی ۱۹۷۷ء کے پرچہ میں شائع بھی کیا اور اپنے قلم سے ایک نوٹ بھی لکھا جو حسب ذیل ہے:-

”یہ تاریخی سند مولانا ایک ہندو ڈاکٹر چوتھہ رام کے ہاتھ میں دے رہے ہیں۔ کہ کسی ضرورت کے موقع پر گائے کے پجاری اور اسلام کے دشمن ہندو اس کو مسلمانوں کے منہ پر سخت تھپڑ کی طرح استعمال کریں۔ اسلام لانے کے باوجود اسلام کو ہندو کانگریس میں ضم یا جذب کر دینا چاہیے۔ توبہ، توبہ، عرشی،“

(الف) ”مسلمانوں نے اخلاقی، سیاسی اور دوسرے تمام حکیمانہ تصورات کو قطعییت اور عملیت کا جامہ

پہنا کر ہندوستان کے تخیل کو عمل کا آئینہ بنا دیا۔ بعض نے اپنے ولولہ جوش سے مجبور ہو کر ہندوستان میں متحدہ قومیت کی آفرینش کے پیش نظر ایک ایسے جدید مذہبی نظام کی نشوونما کرنا چاہی جو ہندوستان میں سب کے مناسب حال ہو۔ یہ ان لوگوں کی معمولی خدمات نہیں کہی جاسکتیں۔ اپنی قسمتوں کو اہل ملک کے ساتھ ہمیشہ ہمیشہ کے لیے وابستہ کر دیا۔“

۱۲۔ ماہنامہ ”فیض الاسلام“، راولپنڈی مئی ۱۹۷۷ء، تاثرات ص ۷

۱۳۔ جامعہ اکتوبر ۱۹۷۷ء بحوالہ مسلمان اور سیاسی کشمکش، تالیف مولانا امجد دوی مطبوعہ لاہور

۱۴۔ بارچہارم ص ۶۷۔

(ب) ”سوال یہ ہے کہ ہندوستان میں آخر ہمارا نصب العین اور مقصد کیا ہے۔ کیا ہم اس سمت میں قدم اٹھانے کو آمادہ ہیں۔ کہ ایک مشترک قومیت کی مع تمام لوازم کے تشکیل کریں۔ اگر اس کا جواب نفی میں ہے تو یہ بالکل ظاہر ہے کہ ہندوستان صرف ایک جغرافیائی نام ہے جس میں ایک سے زیادہ اقوام بسی ہیں۔ کیا ہم یہ چاہتے ہیں کہ ہر قوم علیحدہ علیحدہ اپنے مسائل کو حل کرے اور مشترکہ دولت ہند

میں صرف انسانی اور مادی امداد کیا کرے۔ اگر مسئلہ ہند کا یہی حل ہے تو ہماری اس وقت تک کی کوششیں اس کے برعکس ناکام رہی ہیں لیکن اگر ہمارے اس سوال کا جواب اثبات میں ہے اور ہم واقعی یہ یہ چاہتے ہیں کہ ہم اسی راہ پر گامزن ہوں جو اکبر اور دوسرے ازمنہ وسطی کے حکمرانوں نے بنادی تھی۔ تب تو ہمیں عزم و استقلال کے ساتھ

ہمیشہ نہ صرف اسی راہ پر چلنا چاہیے۔ بلکہ ہمارے پیشوں اور رسوم میں بھی یکسانیت ہونی چاہیے۔ بعض کے نزدیک تو اس حل میں بھی مسلم اقلیت کے لئے ایک مضرت ہے۔ لیکن اس کا کوئی چارہ کار نہیں اور چوں کہ کوئی تیسرا حل موجود نہیں ہے۔ اس لئے مسلمانوں کو ملک کی خاطر اور اپنی خاطر اسے قبول کرنا چاہیے۔“ ۱۲

(ج) ”ہندی زبان کے لئے نہیں۔ بلکہ اہل ہند کے لئے اختیار کرنا چاہیے دنیا بھر میں صرف ہمارا ملک ہی ایک ایسا ملک ہے جس میں لوگ مختلف مذاہب سے شناخت میں آتے ہیں۔ صرف اس کا اظہار

ہی دماغی کیفیت کا آئینہ بن جاتا ہے اور ہمارے متعلق یہی ثابت کرتا ہے کہ ہم اس بر اعظم کی علیحدہ علیحدہ مذہبی اقوام ہیں۔ اسی لیے اہمیت آگیا ہے کہ ہم سب ایک مشترک نام اختیار کر لیں، ۱۵

سید سلیمان ندوی | سید سلیمان ندوی سابق رکن و صدر دارالمصنفین اعظم گڑھ کا شمار بھی ان لوگوں میں ہوتا ہے جو ”قتیل شیوہ آذری“ تھے۔ اس دور میں ان کی اور ان کے رفقاء کی تمام صلاحیتیں ”گاندھیویت“ کے فروغ کے لیے وقف تھیں۔

۳۔ رمضان المبارک ۱۳۵۶ء کے ”انصاری“ میں ان کا ایک بیان شائع ہوا۔ جس سے معلوم ہوتا ہے کہ ”مقصد قومیت“ کا جادو ان پر بھی چل چکا تھا۔ اس بیان میں انہوں نے مسلمانوں کی سیاسی زندگی کو جس طرح طعنہ و تضحیک کا نشانہ بنایا ہے اس کی ایک جھلک ملاحظہ ہو۔

”اس وقت تین ہی صورتیں ہیں یا تو مسلمان اپنے گھروں کے دروازے بند کر کے بیٹھ رہیں اور جب آزادی کی جنگ ختم ہو جائے تو اپنے دروازے کھول کر باہر نکلیں اور گلیوں میں آزادی کی بھیک مانگتے پھریں یا یہ کہ اپنا کیمپ الگ لگائیں ریپبلک کی طرف اشارہ ہے، اور یہ دیکھتے رہیں کہ آزادی کی فوج اپنی قوت بازو سے کب میدان جیتتی ہے اور مال غنیمت پر قبضہ کرتی ہے۔ اس وقت وہ آگے بڑھیں اور فاتح فوج (یعنی کانگرس) سے مال غنیمت میں جھگڑا کریں یا یہ کہ آزادی کی فوج میں شامل ہو کر آزادی

کے لیے جنگ کریں اور اپنے لیے اپنی عظیم اشان قومیت کی پوزیشن کے مطابق اپنی کوششوں سے اپنی جنگ حاصل کریں۔ ۱۶

ممدوی صاحب کے اس طنزیہ بیان پر مولانا ابوالاعلیٰ مودودی صاحب نے بڑا دلچسپ تبصرہ کیا ہے۔ جس کا مطالعہ خالی از دل چسپی نہ ہوگا۔ مودودی صاحب لکھتے ہیں :-

غور کیجئے کہ یہ ارشاد گرامی کن معروضات کا نتیجہ ہے۔ مسلمان جو کئی سال تک آزادی کی جنگ سے الگ رہے اور اب ٹھنکے کھڑے ہیں مولانا مودودی صاحب کا یہ تجزیہ حقائق کے بالکل خلاف ہے۔ مسلمان تو اس وقت ۱۹۳۸ء میں ایک فعال اور منظم جماعت کی حیثیت سے اپنے حقوق حاصل کرنے کی جنگ و دو میں مصروف تھے۔ سید نور محمد قادریؒ اس کی وجہ کچھ اور نہیں محض بزدلی ہے قوم بزدل ہونے کے ساتھ کمینہ بھی ہے۔ جب آزادی کی فوج کے سورا سپاہی جو ظاہر ہے اکثر و بیشتر غیر مسلم ہی ہیں شیروں کی طرح شکار مار لیں گے تو یہ مسلمان قوم، جنگل کے ذیل جانوروں کی طرح آکر حصہ بنانے کی کوشش کسے گی۔ یہ ہے مسلمانوں کی وہ تصویر جو ان الفاظ سے ذہن سامع میں بنتی ہے اور اس کے ساتھ غیر مسلموں کی غفلت و بزرگی کا کیا مرعوب کن نقشہ ذہن کے سامنے آتا ہے کہ وہ شیرانِ بیشہ رحمت ہیں جو تمام ہندوستان کی آزادی کے لیے جنگ لڑ رہے ہیں اور پھر یہ جنگ آزادی کس قدر پاک، کیسی بے عیب اور

کتنی بے لوث چیز فرض کی گئی ہے اس میں کسی لوث کا شبہ کرنا تو گویا ممکن ہی نہیں۔ اپنی پاک جنگ، ایسے جہاد میں حصہ لینے سے مسلمانوں کا احترام کرنا کسی معقول وجہ پر تو معینی ہو ہی نہیں سکتا۔ بس اب یہ ایک ہی وجہ رہ جاتی ہے کہ مسلمان بزدل، دور بہمت اور کمینہ ہیں۔ ”

ہندو اور قومیت کے علمبردار مسلم زعماء کے مندرجہ بالا بیانات اس اصول کی وضاحت اور تبلیغ کر رہے ہیں کہ ”دو قومیں، نسل، خون، زبان اور جغرافیہ کی بنیاد پر بنتی ہیں کہ نہ مذہب کی بنیاد پر“ پھر عجیب بات یہ ہے کہ مسلمانوں کا ملی تشخص اور دینی غیرت کو ختم کرنے کے لیے جتنے یہ نادان مسلمان بے تاب نظر آتے ہیں اتنے ہندو نہیں۔ مولانا سندھی اور ڈاکٹر سید محمود کی تحریروں کے اقتباسات سے لکھنے والے کا نام تک حذف کر دیا جائے تو کوئی بھی یہ باور نہیں کرے گا کہ ان سطور کے لکھنے والے ”لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ“ کے پڑھنے والوں میں شامل ہیں یا وہ ”ان الدین عند اللہ الاسلام“ پر یقین کامل رکھتے ہیں۔

یہ ہے وہ فضا جو مولانا حسین احمد کے ارشاد ”دو قومیں اوطان سے بنتی ہیں“ سے تیار ہو چکی تھی۔ اب مولانا نے اندازہ لگایا کہ لوگ اس نظریہ کو ذہنی طور پر تو قبول کر ہی چکے ہیں۔ کیوں نہ اسے ایک حتیٰ اصول کے طور پر پیش کر دیا جائے اور انہوں نے ایسا کر بھی دیا لیکن وہ ”قوم رسول ہاشمی کی ترکیب“ کو بھول گئے یہ کہ قوم نہایت ہی پست حالت میں بھی عشق رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے جذبے سے خالی نہیں ہوتی اور وہ کسی حالت میں اپنے ملی تشخص اور روایات کو متحدہ قومیت کے سیلاب میں بہتے نہیں دے گی۔

مسلمان اور سیاسی کشمکش حصہ دوم مرتبہ مولانا مودودی بار چہارم ۱۹۴۲ء

باب ۳

مولوی حسین احمد کے نظریہ پر

علامہ اقبالؒ کا شدید رد عمل

مولوی حسین صاحب کے بیان سے جیسا کہ پہلے عرض کیا جا چکا ہے کہ مولوی
 حنین احمد صاحب دیوبندی کے مذکورہ بیان
 دو توہین اوطان سے بنتی ہیں "سے حضرت علامہ کو جو ذہنی و قلبی تکلیف ہوتی اس کی
 ایک وجہ یہ بھی تھی کہ مولوی صاحب اپنے مکتبہ فکر کے معمولی عالم نہ تھے بلکہ
 گل سرسبد تھے اور خطرہ تھا کہ مولوی صاحب کے نظریہ کو علمائے دیوبند من حیث
 الجماعت اپنائیں گے اور اس طرح مسلمان مزید مشکلات والجنتوں میں مبتلا ہو
 جائیں گے۔

حضرت علامہ کا یہ خیال اور خطرہ بالکل درست نکلا۔ دیوبندی علماء باستانے
 چند مثلاً مولانا شبیلہ عثمانی، مولانا اشرف علی تھانوی اور مفتی محمد شفیع وغیرہم کانگریس
 کے ہم نوا اور مسلم لیگ کے جانی دشمن بن گئے یہاں تک کہ وہابی اور سنی کی
 اصطلاحیں چل گئیں۔ وہابی کے اصطلاحی معنی کانگریس کا ہم نوا اور سنی کے مسلم لیگ کا
 طرفدار ہونے کے رہ گئے۔ اس کی توجیہ سید زبیر نیازی صاحب کی کتاب اقبال
 کے حضور میں اس طرح ملتی ہے۔

”یہ محض اتفاق ہے کہ لیگ جس متحدہ محاذ کی خواہاں تھی اس کے مخالفین
 کو وہابی اور اہل حدیث کہا جاتا ورنہ سوال اہل حدیث کا تھانہ وہابیت کا۔ لیکن اختلاف
 اور انتشار کے اس تکلیف دہ زمانے میں جب مسلمان الگ الگ حلقوں میں بکھر گئے
 تھے بعض الفاظ نے اصطلاحات کی شکل اختیار کر لی تھی اور ان کا اطلاق صرف خاص
 خاص افراد یا حلقوں پر ہوتا، وہابیت یا دیوبند کا کانگریس کے طرف دار علماء اور
 ان کے عقیدت مندوں پر۔ مولانا حسین احمد کانگریس کے حامی تھے۔ مولوی ثناء اللہ

مرحوم مدیر مہا اہل حدیث، "امرتسریجی" ملکی مطلع "زیر عنوان جب سیاستِ حاضرہ پر تبصرہ فرماتے تو اس سے بھی کانگریس کی حمایت کا پہلو نکلتا۔ مولانا داؤد غزنوی کا شمار بھی زعمائے کانگریس میں ہوتا ہے۔ مولانا ابوالکلام کو بھی اہل حدیث ہی کا رکن رکین تصور کیا جاتا ہے۔ انہیں بھی جماعتِ اہل حدیث کی تائید حاصل تھی۔ لہذا عام خیال یہ تھا کہ اہل حدیث یا عرفِ عام میں "وہابی" لیگ کے خلاف ہیں۔

قادیان اور دیوبند کا سرچشمہ ایک ہے حضرت علامہ نے فرمایا :-
 مد قادیان اور دیوبند اگرچہ ایک دوسرے کی ضد ہیں لیکن دونوں کا سرچشمہ ایک ہے اور دونوں اس

تحریک کی پیداوار ہے عرفِ عام میں وہابیت کہا جاتا ہے۔^۱ اس موقع پر کسی نے عرض کیا کہ چوں کہ اہل حدیث اقلیت میں ہیں اور اپنے عقائد میں بڑے متشدد لہذا یہ بھی کہا جاتا کہ وہ اپنے آپکو دوسرے مسلمانوں سے الگ رکھنا چاہتے ہیں انہیں ڈر ہے کہ سوادِ اعظم میں ان کی کوئی شنوائی نہیں ہوگی۔ شاید یہی وجہ ہے کہ وہ کانگریس کا ساتھ دے رہے ہیں۔ اس پر حضرت علامہ نے فرمایا :-

"یہ امر تو اور بھی افسوس ناک ہے عقائد میں تشدد، تعصب اور تنگ نظری اگر اسلام کے لیے ہے تو بڑی مبارک بات ہے۔ لیکن اگر اس لئے ہے کہ اہل حدیث سوادِ اعظم سے کٹ جائیں اور امت کی وحدت و ہم برہم ہو جائے تو از حد قابلِ فحس" ^۲

۱۔ اقبال کے حضور تالیف سید نذیر نیازی مطبوعہ کراچی ۱۹۷۱ء و بابا دل ۲۶۲، ۲۶۳

۲۔ ایضاً ص ۲۶۱

۳۔ ایضاً ص ۲۶۲

ایک اور سوال کا جواب دیتے ہوئے حضرت علامہ نے کہا :-
 وہ اس سے یہ کہاں لازم آتا ہے کہ اہل دیوبند حقائق سے آنکھیں بند
 کر لیں اور محض انگریز دشمنی، یا عقائد میں تشدد کے باعث مصلح
 امت کا لحاظ رکھیں نہ احکام شریعت کا۔ حالانکہ یہی حقائق ہیں جن کا
 فہم اور تشریح و توضیح ان کا سرمایہ افتخار ہے۔ یہ کیسی انگریز
 دشمنی ہے کہ ان کی مخالفت میں ہم اسلام کا پاس رکھیں نہ مسلمانوں
 کے مستقبل کا۔ بلکہ الٹا ان کے ہاتھوں میں کھیلنے لگے کیا اسی کا نام
 وہا بیت ہے مجھے معلوم نہ تھا وہا بیت یہ کچھ ہے۔“ لے

ایک اور موقع پر بڑے افسوس کے ساتھ فرمایا :-

”افسوس کہ مسلمانوں کی اکثریت کو حنفی قرار دیئے جانے کی
 کوشش کی جا رہی ہے تاکہ غیر حنفی کا ٹکرس کی طرف جھک جائیں
 حالانکہ سوال نہ شیعیت کا ہے نہ حنفیت نہ وہا بیت کا سوال

فقط اسلام کا ہے۔“ ھے

علامہ اقبالؒ کے چند لازوال اشعار | بات کہاں سے کہاں جا پہنچی بات ہو رہی
 اور اُن کا جواب | بقی کہ ایک عالم دین کی زبان سے

”وہ تو میں اوطان سے بنتی ہیں“ کا نعرہ سن کر حضرت علامہ کے حساس دل کو سخت
 تکلیف ہوئی اور آخر اس کسک اور اضطراب نے ایک لازوال شعری قطعہ کی شکل
 اختیار کر لی۔

۲۸ جنوری ۱۹۳۸ء کی صبح کو سید نذیر نیازی صاحب حضرت علامہ کی

لے وہی ص ۲۶۳

ھے وہی ص ۲۶۹

خدمت میں حاضر ہوئے تو انہوں نے فرمایا نیازی صاحب تین شعر ہیں بیاض
میں درج کر دو، نیازی صاحب نے عرض کیا ارشاد فرمائیے تو حضرت علامہ
دردمند آواز سے گویا ہوئے۔

عجم ہنوز نداند رموزِ دیں ورنہ
زدیو بند حسین احمد ایں چہ بوالعجبی است
سرورِ ہر سرِ منبر کہ ملت از وطن است
چہ بے خبر ز مقامِ محمدِ عربی است
بمصطفیٰ برسالِ خویش را کہ دیں مہد است
اگر بہ اندر سیدی تمام بولہبی است ۶

اس قطعہ کے علاوہ بھی اس موضوع پر علامہ نے کچھ اور اشعار کہے ہیں جو عام
قارئین کی نظر سے اوجھل ہیں اُن کا مطالعہ بھی خالی از وچسپی نہ ہو گا۔ ملاحظہ ہوں
۶ ندانی نکتہ دینِ عرب را کہ کوئی صبح روشن تیرہ شب را
اگر قوم از وطن بوفے محمد ندا ہے دعوتِ دیں بولہب را ہے
۷ سہی را بغریب کہ نبی را بغریب آلِ شیخ فرمایا کہ خود را مدنی خواند ہے
حضرت علامہ کے مذکورہ بالا اشعار جلد ہی اخبارات میں شائع ہو گئے
ان کا چھپنا تھا کہ ہنگامہ بہرہا ہو گیا۔ حضرت علامہ کی ذات اور نظریات کے
خلاف اور مولانا حسین احمد کی حمایت میں اخبارات و رسائل میں اُن کے
حواریوں کی طرف سے مضامینِ نثر و نظم کے انبار لگ گئے۔ سید زید نیازی

۶ اقبال کے حضور تالیف سید زید نیازی مطبوعہ کراچی ۱۹۷۱ء ص ۱۲۵، ۱۲۶

۷ سہی وہی ص ۱۶۲

۸ سہی وہی ص ۱۷۴

صاحب لکھتے ہیں :-

دریہ قطعہ اشعار (سرود بر سر منبر الخ) ارمغانِ حجاز میں موجود ہے۔ اس
کی اشاعت پر ہنگامہ برپا ہو گیا معترضین نے اس قطعہ پر قطعے لکھے۔
اخباروں میں مضامین شائع ہوئے۔ پمفلٹ چھاپے گئے۔ لیکن
آج یہ سب یادیں محو ہو چکی ہیں نہ کسی کو قطعات کا علم ہے نہ
مضامین اور پمفلٹوں کا۔ ان قطعوں اور پمفلٹوں میں کوئی جان
تھی نہ روح۔ برعکس اس کے حضرت علامہ نے ایک حق بات کہی
تھی اور حق اپنی جگہ پر آج بھی قائم ہے۔“ ۹

باب چہارم

حضرت علامہ کے قطعہ اشعار کے جواباً

اور

مولانا کا باطل افروز بیان

دیوبندی ادیبوں کی طرف سے | حضرت علامہ کے اس قطعہ اشعار کے لکھنے
حضرت علامہ کے قطعہ اشعار کا جواب | والوں میں مشہور نقاد ڈاکٹر شوکت مہنرواری،

مولوی اقبال احمد سہیل اور مولوی شمس الحق افغانی سابق شیخ التفسیر جامعہ اسلامیہ
مہارادپور وغیرہم شامل ہیں۔ مولوی اقبال احمد سہیل کی نظم بیس اشعار پر مشتمل تھی جو مکتوبات
شیخ الاسلام مرتبہ مولوی نجم الدین اصلاحی جلد سوم میں مرتب کے مفصل نوٹ کے ساتھ
شائع ہوئی ہے۔ پوری نظم مع مذکورہ نوٹ (NOTE) ملاحظہ فرمائیے:-

معاندے کہ شیخ الحدیث خردہ گرفت
بیان اوہمہ تخیل بحث در تفسیر
کہ گفت بر سر منبر کہ ملت از وطن است
در سنت گفت محدث کہ قوم از وطن است
زبان طعن کشودی مگر نہ دانستی
تقادتے است فداواں بیان ملت و قوم
بملت از چہ براہمی است سرور ما!
ز قوم خویش شمر د اہل کفر را باحد
خدائے گفت بقرآن کل قوم ہاد
بقوم خویش خطاب پیمراں بہ نگر
بلند تر بود از قوم ز سبہ ملت

بیک ہشتم فردیں سباب بے سببی است
زبان او عجبی و کلام در عربی است
دروغ گوئی ایراد و این چہ بوالعجبی است
کہ مستفاد ز فرمودہ خدا و نبی است
کہ فرق ملت و قوم از لطائف ادبی است
یکے ز کیش و دو کہ کشور لیت یا نسبہی است
دلے بہ قوم مجازی بہ نسل مطلبی است
رسول پاک کہ نامش محمد عربی است
مگر بہ نکتہ کجا پے برو کہے کہ غبی است
پرا ز حکایت اے قوم مصحف عربی است
کہ جہل دیں قوی تر ز رشتہ نسبہی است

کے کہ ملتِ اسلام نورِ سینہ دوست
مگر بہ ہموطنان ورجہ و استخلاص
سلوک رفتی و مدارا بہ جار و ذی القربے
محبت وطن است از شعارِ ایمان
نظر نہ برون و بادیدہ و دور افتادن
رموز حکمتِ ایمان ز فلسفی جستن
خمش از سخن ناسزا گزیدہ تراست
بہ دیوبند گزر اگر نجات می طلبی
گیر راہِ حسین احمد از خدا خواہی !

برادر است اگر زندگی است و طلبی است
مجاہدانہ تعاون ز روئے حق طلبی است
عمل بہ حکم الہی و اتباع نبی است
ہمیں حدیثِ پیمرِ فدیتہ با بی است
دوگونہ شیوہ جہلی است بولہبی است
تلاش لذت عرفان ز بادہ غبی است
کہ ہرزہ لاف زدن خیرگی و بے ادبی است
ز دیو نفس سلج شور و دانش تو صبی است
کہ نائب است نبی را و ہم ز آل نبی است

اب مرتب مکتوبات مولوی نجم الدین اصلاحی صاحب کا نوٹ بھی ملاحظہ کریں۔
دوہم ڈاکٹر صاحب مرحوم کو ایک شاعر اور فلسفی سے زیادہ حیثیت
دینے کو شرعی جرم سمجھتے ہیں کیوں کہ ہم نے اُن کے کلام کو بغور پڑھا ہے
اس میں کوئی مبالغہ نہیں کہ مرحوم کے جہاں سینکڑوں اشعار اور ہزاروں اشعار
مفید ہیں وہیں اُن کے کتنے اشعار ایسے ہیں جن کے کھلے بندوں اسلام اور
اسلامی فلسفہ پر اس کی زد پڑتی ہے اگر مد زمانہ حال میں اقوام و طوائف سے
نبی ہیں، یا ”متحدہ قومیت“ کا نظریہ ڈاکٹر صاحب کے نزدیک
اسلام کے مطابق نہ تھا تو اس سے کہیں زیادہ ہونی گمراہی کی تبلیغ

ز مکتوبات شیخ الاسلام جلد سوم مرتبہ نجم الدین اصلاحی مطبوعہ دیوبند بار سوم ۱۹۶۶ء ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴
یہ اس نظم کو بڑے اہتمام سے الرشید مدنی و اقبال نمبر کے صفحہ ۳۳۶ پر بھی ”اقبال“
نام اقبال کے عنوان سے شائع کیا گیا ہے۔ (سید نور محمد قادری)

بڑے فلسفی کہے جارہے ہیں لیکن جہاں تک شاعری اور وہ بھی اردو فارسی شاعری کا درجہ ہے سہیل صاحب کا مقام ان سے بہت زیادہ بلند ہے۔ "اے

اصلاحی صاحب کے نوٹ اور سہیل صاحب کی پوری نظم درج کرنے کی دو وجوہ تھیں۔ ایک تو یہ پوری نظم مع نوٹ اس سے پہلے بہت کم قارئین کی نظر سے گزری ہوگی۔ دوسرے یہ کہ نظم اور اصلاحی صاحب کا نوٹ محض دو افراد (سہیل اور اصلاحی) کی رائے اور خیال نہیں بلکہ پورے حلقہ دیوبند کی صدائے بازگشت ہے۔ اور اس سے وہ بغض جو علامہ رحمۃ اللہ علیہ کے خلاف ارباب حلقہ دیوبند کے سینوں میں چھپا ہوا ہے اظہر من الشمس ہو جاتا ہے۔

سہیل صاحب کی اس مذکورہ نظم پر ماہنامہ "حقیقت اسلام" لاہور کے ایڈیٹر نے اسی زمانہ میں بڑا دلچسپ اور ایمان افروز تبصرہ کیا تھا۔ ایک اقتباس درج ہے :-

"جو لوگ متحدہ قومیت میں جذب ہونا چاہتے ہیں اور اس کا پرچار بھی دن رات کرتے رہتے ہیں۔ ان میں یہ نہ سمجھے کہ محض مغربی جادو کا شکار نوجوان ہی ہیں جو نئی تعلیم کے فیض سے یورپ سے آئی ہوئی ہر چیز کو اچھا سمجھنے اور اس کے نتیجہ کے طور پر اشتراکیت وغیرہ کو پسند کرنے کے جذبہ کے طفیل مسلم لیگ کی مخالفت کو رہے ہیں بلکہ قہر تو یہ ہے کہ اس صف میں چند علماء بھی پیش پیش ہیں جو دارِ ثمانِ دین نبوی کہلاتے ہیں۔ ہم ان بزرگوں کا ادب ملحوظ رکھتے ہوئے عرض کرتے ہیں کہ یہ کیا اندھیر ہے کہ ایک طرف ایک مسلمان یہ کہتا ہے کہ :-

موصوف کے اس شعر میں کیا موجود نہیں ہے۔

کبھی اے حقیقتِ منتظر نظر آلباسِ مجازیں !

کہ ہزاروں سجدے تڑپ رہے ہیں میری جبینِ نیاز میں

پاکستان میں قانون سازی کا اصول فکرِ اقبال کی روشنی میں تو ہو سکتا ہے،

کیوں کہ پاکستان جس اسلام کے نام پر بنا ہے وہ مرحوم ہی کے فلسفہ کا دوسرا نام ہے

اس لئے ڈاکٹر صاحب مرحوم کو امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ اور شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ

وغیرہم کا براہِ اولیاء اسلام کے دوش بدوش بلکہ مع شئی زائدِ رتبہ دے دیا جائے،

تو پھر کبھی کم ہے۔ مگر ہم ہندی طالب علموں کے نزدیک تو ڈاکٹر صاحب کا وہی مقام ہے

جو علامہ اقبال احمد سہیل مرحوم کا ہے یہ اور بات ہے کہ آخر الذکر وکالت کی نذر ہو کر رہ

گئے اور اول الذکر پنجاب کی نبوت خیز زمین کی بدولت آج شارح اور مقنن اسلام وغیرہ

کے ناموں سے یاد کئے جاتے ہیں۔ یو۔ پی جو ہندوستان اور پاکستان کا قلب ہے۔ اگر

ڈاکٹر صاحب مرحوم اس سرزمین میں پیدا ہوئے ہوتے اور یہیں اُن کا نشو و ارتقاء ہوا

ہوتا تو شاید رموز و اسرارِ شریعت کے ساتھ اُن کو وہ اگر فرق مراتب نہ کئی زندگی

کا حکیمانہ مصراع فراموش نہ ہوتا اور نہ وہ آخر میں رجوع فرماتے بلکہ یا تو خاموش رہتے یا

براہِ راست مولانا مدنی سے پوچھ کر وہ کرتے جس کے وہ اہل تھے بہرِ کفایت "ما سفی

لایجود" ارغمانِ حجاز سے جب وہ اشعار نہیں نکلے گئے تو مجبوراً ہم کو بھی یہ حقِ مدافعت

حاصل ہے کہ ڈاکٹر صاحب مرحوم کے اشعار کے جو جوابات دیئے گئے تھے اب

الک شائع کر دیں۔ یہاں پر صرف علامہ اقبال صاحب سہیل مرحوم اعظم گڈھ کے اُن اشعار

کو شائع کرنا ضروری سمجھتے ہیں جس کے اندر نہ صرف شاعری بلکہ ڈاکٹر صاحب کو تعلیم بھی

دے دی گئی ہے۔ اہلِ دیانت خود ہی انصاف فرمائیں گے، مانا کہ ڈاکٹر صاحب بہت

ع بمصطفیٰ ہر سال خویش را کہ دین ہمہ اوست
مگر اس کے مقابلے میں ایک شخص یہ کہہ دیتا ہے کہ
ع برو برو حسین احمد از خد خواہی

یعنی اگر تجھے خدا چاہے تو حسین احمد کی راہ پر چل اگر مقابلہ میں حضورِ سرورِ کائنات
صلی اللہ علیہ وسلم کا مقدس نام نہ لیا گیا ہوتا جس کے مقدس قدم کی خاک کا تاج بھی اگر حسین احمد
کو میسر آجائے تو جی وہ حسین احمد ہو سکتا ہے تو شاید یہ کہنا برداشت بھی کر لیا ہوتا مگر
اب اسے برداشت وہی شخص کر سکتا ہے جسے حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے محبت نہیں، غور
کیجئے اگر اس طرح کا تعاقب کوئی غیر مسلم کرتا تو مسلمان کتنے بھڑکتے مگر خود مسلمان اور خصوصاً
ان کے پیشواؤں پر سب راہیں کشادہ ہیں جو چاہیں کریں ۱۲

اب مولوی شمس الحق افغانی صاحب سابق شیخ التفسیر جامعہ اسلامیہ بہاولپور کے چند
اشعار سنئے یہ اشعار پڑھ کر ایک حساس قاری یہ سوچنے پر مجبور ہو جاتا ہے کہ ان اشعار
کے خالق کو سرکاری یونیورسٹی جامعہ اسلامیہ بہاولپور میں شیخ التفسیر کی کرسی پر کیسے
اور کیوں بٹھایا گیا اور پھر پاکستان میں صرف ایک ہی مثال نہیں بلکہ اور بے شمار لوگوں کو سونے
چاندی میں تو لایا گیا جو سرے سے دو قومی نظریہ کے ہی مخالف تھے اور پاکستان بننے کے
بعد بھی اس عقیدہ پر قائم رہے کہ پاکستان محض جغرافیائی مجبوریوں کی بنا پر ظہور میں آیا ہے۔
مثلاً غلام رسول مہر اور جناب مشتاق احمد صاحب سابق آڈیٹر جنرل پاکستان۔ مولانا تہر
جو مروجہ پاکستان اور شاہِ اقبال کے نام کے نام سے یاد کئے جاتے ہیں اپنے ایک
مضمون ”پاکستان کے چند بنیادی مسائل میں لکھتے ہیں :-

”یہ حقیقت بھی پیشِ نظر رکھ لینی چاہیے کہ تقسیم کے جو خط شمال
مغرب اور شمال مشرق میں کھینچے گئے تھے وہ جغرافیائی خط تھے یعنی
دونوں جانب زمین کے معین ٹکڑوں کو الگ الگ کیا گیا تھا۔ مسلمانوں اور

غیر مسلموں کے گرد ہوں کو الگ الگ نہ کیا گیا تھا۔ پھر دو قوموں کا نظریہ کہاں سے پیدا ہوا یا اس سے وہ مفہوم پیدا کرنے کی کیا دلیل ہے جسے دو قوموں کے نظریے کے سلسلے میں پیش نظر رکھا جاتا ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ تقسیم کی بنیاد قومی نہیں جغرافیائی تھی۔ ۱۳

جناب مشتاق وحدی صاحب سابق آڈیٹر جنرل پاکستان کی خود نوشت مدد ہنگاموں میں زندگی، نہایت ہی نفیس کاغذ، کتابت اور طباعت کے ساتھ فیروز سنر کی طرف سے شائع ہوئی ہے۔ اس کے صفحات ۱۲۶ تا ۱۳۹ پر نیشنل مصنف نے مسلم لیگ اور نظریہ پاکستان کے خلاف جی بھر کر زہرا گلا ہے کسی کا مصرع ہے :-

منزل انہیں ملی جو شریک سفر نہ تھے

اس کے مصداق یہی شیخ التفسیر مولانا شمس الحق افغانی، مولانا مہر اور مشتاق وحدی صاحب جیسے حضرات ہی ہیں جو تمام عمر مسلم لیگ۔ اُس کے قائد اور نظریہ پاکستان کے خلاف کام بھی کرتے رہے اور اعلیٰ عہدوں پر متمکن بھی رہے، دولتِ خدا داد کے پیسے سے عیش بھی کرتے رہے اور جی بھر کر اسے کوستے بھی رہے۔ اب بھی خدا جانے کتنے لوگ ہوں گے جو نظریہ پاکستان حضرت قائد اور حضرت علامہ کے نظریات کے سخت مخالف بھی ہوں گے اور حکومت کی آنکھوں کا تار بھی بنے ہوں گے۔ اُمید ہے کہ پاکستان کے موجودہ نیک دل صدر جناب ضیاء الحق صاحب ادھر بھی توجہ فرمائیں گے اور ان کالی بھیڑوں سے پاکستان کو نجات دلائیں گے۔ خیر یہ تو تھا جملہ حترضہ، اب مولانا افغانی کی زہرا افغانی ملاحظہ کیجئے۔ حضرت علامہ کو مخاطب کر کے کہتے ہیں :-

اگر ہنوز ندائی کمال بولہبی است	نظام قوم بدو گو نہ می شود پیدا
قوام گیر ز جذب محمد عربی است	نظام ملت واحد با اختلاف بلاد
نظام وحدت ملکی ست یں چو بود جمعی است	نظام دوئم کہ قائم میان مدلل است

یہاں ایک اور بھی کاندراج بھی خالی ازافادہ نہ ہوگا جو مد حضرت سید مدنی اور ڈاکٹر
اقبال کے عنوان سے الرشید امیروال کے ”مدنی اور اقبال نمبر میں بڑے استہام سے
شائع کی گئی ہے۔ نظم کے خالق ہیں سید محمد لطیف الرحمن سہیل عباسی امرہ ہوی۔ ملاحظہ ہو۔
علوم آل مدنی مادر اسے مکتبی است
نگفت حضرت ایشاں کہ ”ملت از وطن است
بہر شنیدہ مدہ گوشش پرس پر ساں نیز
میان شیخ و خودت داوری کن اقبال
مہنوز ادعسبلی ہست و کا شمسیری تو
رموز دیں و بداند سخن و رہندی
بگفت حافظ شیراز کو سفندے ہست
یگانہ ہست بدھرو مکارش و ہی است
پس انہام شیخ الحدیث بے ادبی است
بہر شنیدہ زدن چا نہ شان بو لہبی است
کہ بے خبر زمقام محمد عربی است
مدینہ مسکن او ہست و سید نسبی است
حسین احمد تحریر نے؟ چہ بوالعجبی است
خمیر شمر ہندی اسارت ادبی است

سہیل شان حسین احمد است بس بالا

ز شعر ہائے اقبال این چہ بوالعجبی است ۱۵

مولوی حسین احمد کا بل افر و زبان | حضرت علامہ رحمۃ اللہ علیہ کے مندرجہ بالا قطعہ اور اس

تائید و تردید میں لکھی ہوئی تحریروں سے جب مولانا حسین احمد صاحب کار با سہا بھرم بھی
کھینے لگا تو ان کے ایک دیوبندی عقیدت مند مولوی عبدالرشید نسیم طاہر نے ان کو

۱۵ دہی م: ۲۷۸ ۱۶ طاہر صاحب کوئی غیر جانب دار شخصیت نہیں تھے بلکہ مولوی صاحب
کے ہم نوا و ہم پیار تھے اور خود بھی وطنی قومیت کے متعقد و معترف، سید نذیر نیازی صاحب
لکھتے ہیں :-

”مولانا حسین احمد کے طرفدار تھے قوم اور وطن کی بحث میں اکثر اخباروں میں

کوئی نہ کوئی مضمون لکھتے رہتے۔ اُن کا کہنا تھا کہ مولانا حسین احمد کا موقف

یہ نہیں کہ تو میں اوطان سے بنتی ہیں بلکہ یہ کہ بحالت موجودہ جو بھی قوم ہے اسکی

اساس قومیت جغرافیائی ہے یا وطنی (اقبال کے حضور تالیف سید نذیر نیازی م: ۲۷۷)

بذریعہ خط لکھا کہ بڑے میاں ہوش کے ناخن لو کس الجھن میں پھنستے جا رہے ہو کوئی ایسی تحریر کسی نہ کسی بہانے شائع کر دیا کرواؤ جس سے اس جھاڑ کے کانٹے سے تنہا رہی گلو غلامی ہو سکے۔ چنانچہ مولوی صاحب نے طاووت صاحب ایک مفصل خط لکھا جو ”متحدہ قومیت اور اسلام“ مطبوعہ لاہور کے توصفات ۳۲ ناگیارہ پر پھیلا ہوا ہے۔ مولوی صاحب نے مذکورہ خط ۸ رزی الحجۃ ۱۳۵۶ھ / ۹ فروری ۱۹۳۸ء کو لکھا اور طاووت صاحب کو بھیجنے کے علاوہ ہم خیال احباب کے مشورہ کر کے مختلف اخبارات و رسائل مثلاً ”مدنیہ“ ”الجمعیۃ“ ”انصاری“ ”دہند جدید“ ”دیپاسبان“ اور ”ترجمانِ سرحد“ وغیرہ کو اشاعت کے لیے جاکر دیا۔

جب یہ مفصل اور طویل خط طاووت صاحب کو ملا، تو انہوں نے اس سے مفید مطلب اقتباسات نقل کر کے مع اپنے خط کے حضرت علامہ رحمۃ اللہ علیہ کی خدمت میں ارسال کر دیئے تاکہ مولوی صاحب کی پوزیشن کو صاف کیا جاسکے۔ لیکن طاووت صاحب کے مسئلہ اقتباسات کے پہنچنے سے پہلے مولوی صاحب کا مفصل خط پریس میں آچکا تھا جو حضرت علامہ اودان کے احباب کی نظر سے گزر چکا تھا۔

مولوی صاحب نے اس خط یا بیان میں اپنے فرمودہ ”توین اوطان سے بنتی ہیں“ کی مولویا نہ تاویلیں کر کے یہ باور کرانے کی کوشش کی ہے کہ میکہ الفاظ کا وہ مطلب یا مفہوم نہیں جو علامہ اقبال سمجھتے ہیں، فرماتے ہیں :-

”د ۸ ریا ۹ جنوری کے ”انصاری“ اور ”تیج“ ملاحظہ فرمائیے میں نے یہ ہرگز نہیں کہا کہ مذہب و ملت کا دار و مدار وطنیت پر ہے یہ بالکل افزارہ اور دجل ہے ”احسان“، مورخہ ۳۱ جنوری کے صفحہ ۳ پر بھی میرا یہ قول یہ نہیں بتایا گیا بلکہ یہ کہا گیا کہ قوم یا قومیت کی اساس وطن پر مبنی ہے اگرچہ یہ بھی غلط ہے۔ مگر یہ ضرور تسلیم کیا گیا ہے کہ مذہب اور ملت کا دار و مدار وطنیت پر ہونا میں نے نہیں کہا تھا،

کو ابھانے کے لئے ملت اور قوم کی بے سود نئی بحث چھیڑ دی ہے اور دوسرے اپنے خاص انداز میں حکیم الامت علامہ اقبال پر چوٹیں کی ہیں تو کہیں شملہ کی چوٹیوں اور نئی دہلی سے تعلق رکھنے والوں میں شمار کیا ہے اور کہیں نہیں عربی زبان اور مقام مستدر عربی صلی اللہ علیہ وسلم سے بے خبر ہونے کا طعنہ دیا ہے۔

اب ذیل میں مذکورہ خط کا ایک اور اقتباس ملاحظہ فرمائیں جو طاووت صاحب نے اپنے خط بنام حضرت علامہ شبلی میں نہیں کیا۔ کیوں کہ اگر وہ ایسا کرتے تو ان کی سکیم اور ان کا مقصد فوت ہو جاتا۔ اس اقتباس میں شبلی اپنے تخیل سے بالکل باہر لگئی ہے۔ مولوی صاحب نے کھل کر متحدہ قومیت کی وکالت کی ہے، اور دعویٰ کیا ہے کہ مختلف عناصر اور متفرق مل کے لئے رشتہ اتحاد بجز متحدہ قومیت کے نہیں۔

اب اقتباس ملاحظہ کیجئے۔ طاووت صاحب کو مخاطب کر کے لکھتے ہیں :-

دریہ محترم اس اجنبی اور خود غرض حکومت اور پردیسی خون چوسنے والی قوم نے جس قہر مذلت اور ہلاکت اور قحط و افلاس کے تیرہ و تاریک گڑھے میں تمام ہندوستانیوں کو عموماً اور مسلمانوں کو خصوصاً عرصہ دراز سے ڈال رکھا ہے اور جس طرح وہ ہندوستانیوں کو روز افزوں فنا کے گھاٹ اتار رہی ہے وہ اس قدر ظاہر و باہر ہے کہ اس کے بیان کی حاجت نہیں ہے، نیز اس سے آزاد ہونا اور ملک و ملت کی زندگی اور بہبود کی فکر اور سعی کرنا ہر حیثیت سے سبھوں کا فریضہ ہونا بھی اظہار من الشمس ہے اگرچہ اس پر دیسی خونخوار قوم سے نجات کے اور ذرائع بھی عقلاً ممکن ہیں مگر جس قدر اور مؤثر ذریعہ تمام ہندوستانیوں کا متفق اور متحد ہو جانا ہے اور کوئی ذریعہ نہیں ہے اس کے آگے حکومت کے جملہ اسلحہ اور تمام قوتیں بیکار ہیں اور بغیر نقصان عظیم ہندوستانی اپنے مقاصد میں کامیاب ہو سکتے ہیں۔ لہذا اشد ضرورت ہے کہ تمام باشندگان

ملک کو منظم کیا جائے اور اُن کو ایک ہی رشتے میں منسلک کر کے کامیابی کے میدان میں گامزن بنایا جائے۔ ہندوستان کے مختلف عناصر اور متفرق مل کے لئے کوئی رشتہ اتحاد بجز متحدہ قومیت کے نہیں جس کی اساس محض وطنیت ہی ہو سکتی ہے اس کے علاوہ اور کوئی دوسری چیز نہیں ہے۔ یہی وجہ ہے کہ کانگریس نے ابتداء ہی سے اس امر کو اپنے اغراض و مقاصد میں داخل کیا ہے۔ ۱۸۸۵ء میں جب کانگریس کا اجلاس ہوا تو سب سے پہلا مقصد مندرجہ ذیل الفاظ میں ظاہر کیا گیا۔

”ہندوستان کی آبادی جن مختلف اور متضاد عناصر سے مرکب ہے اُن سب کو متفق اور متحد کر کے ایک قوم بنایا جائے۔“ ۱۸

باب ۵

حضرت علامہ

کا
باطل شکن

مقالہ

مولوی صاحب کے مذکورہ بیان کے پھینے سے پہلے ہی حضرت علامہ اگرچہ ایک ایسا متل مضمون کہنے کے لئے ذہناً تیار تھے جس میں مولوی صاحب اور اُن کے حاشیہ برداروں کی طرف سے اٹھائے گئے اعتراضات اور اُن کے ذہنی مغالطوں کا مفصل اور مکمل جواب دیا جائے۔ اس بیان نے جلتی پر نیل کا کام کیا اور ایسا کرنا ناگزیر ہو گیا حضرت علامہ کی اُن دنوں کی ذہنی کیفیت کو سید نذیر نیازی صاحب اس طرح بیان کرتے ہیں :-

”حضرت علامہ کو دیکھ اس بات کا ہے کہ مولانا حسین احمد کو اپنی غلطی پر اصرار ہے اور اب انہوں نے اپنے اس ارشاد کے علاوہ کہ تو میں اوطان سے بنتی ہیں ایک نیا نظریہ قائم کر لیا ہے وہ یہ کہ اسلام میں قوم اور ملت دو الگ الگ وجود ہیں۔ حضرت علامہ نے فرمایا اب تو مضمون لکھنا ضروری ہو گیا ہے“

حضرت علامہ نے مزید فرمایا :-

”یہ سیاست کا چکر بھی عجیب ہے، انگریزوں کی ضد میں کس طرح تبلیغِ حق بالباطل سے کام لیا جا رہا ہے۔ مسلمانوں کو کیا ہو گیا ہے، مسلمان کیوں نہیں سمجھتے۔ اسلام کی اجتماعی روح کیا ہے، وہ عالم اور صوفی کیا سمجھتے جو دین کے رمز شناس تھے، کیسے کیسے الفاظ میں جو لوگوں کی زبان سے نکل رہے ہیں۔ قوم، متحدہ قومیت، وطن، وطنیت، آزادی خود اختیاری

لیکن کوئی نہیں سمجھتا آجکل کی سیاست میں ان کے کیا معنی ہیں ،
الفاظ کے معنوں کا متقین ہو جانا ضروری ہے ۔ ان کا تجزیہ بھی ہونا
چاہیے ۔ یہ الفاظ عام ہو رہے ہیں ضرورت ہے ان کو سمجھنے کی ،
لیکن مسلمانوں کو احساس ہی نہیں انہیں کس قسم کی جدوجہد پیش
ہے ، اذروئے سیاست ہی نہیں اخلاقاً اور ذہناً بھی ، کاش
مسلمان کوئی سیاسی فکر پیدا کریں ۲

ان دنوں حضرت علامہ کو مسلمان عوام کی روش سے عموماً اور کانگریس علما کی
غیر اسلامی روش سے خصوصاً ذہنی تکلیف تھی وہ ہمہ وقت اضطرابی کیفیت میں
رہتے ۔ ستید مذہب تیار نہی صاحب نے ان کی اس کیفیت اور اضطراب کو حضرت
علامہ کے ایک مخلص اور جان نثار عقیدت مند کی زبانی اس طرح بیان کیا ہے ۔

”حضرت علامہ سوتے سوتے اکثر اٹھ بیٹھتے ہیں کہتے ہیں ،

مسلمانوں کو کیا ہو گیا جو لوگ دین کے رازدار تھے وہ دین سے

بے خبر ہیں ۔ وہ بھی کہنے لگے ہیں ”قوین اوطان سے نفی ہیں“ ۳

چونکہ ان دنوں متحدہ قومیت اور اسلامی قومیت ہی کا مسئلہ محتاج پر
اکثر حضرت علامہ اور ان کے قریبی دوستوں اور ہم جلیسوں میں گفتگو رہتی ۔ ایک
دفعہ متحدہ قومیت کے تصور پر بحث کرتے ہوئے آپ نے فرمایا ،

وہ یہ تصور سرتاسر کفر ہے ۔ مگر افسوس ہے مولانا ہر روز ایک

نئی بحث چھیڑ دیتے ہیں ۔ اب وہ لغت کا سہارا لے رہے ہیں ۔

قوم اور ملت میں فرق کریں حالانکہ یہ مسئلہ لغت کا نہیں قرآن

۲ ایضاً ص ۲۱۰

۳ ایضاً ص ۲۱۷

پاک کی تعلیمات کا ہے یہ ہے

مزید فرمایا :-

”مولانا کو چاہیے لغت کا سہارا نہ دھونڈیں، انہیں چاہیے اس امر پر نظر رکھیں کہ قرآن پاک نے اگر کسی لفظ کو اصطلاحاً استعمال کیا ہے تو کن معنوں میں، یہ نہیں کہ خود اپنی طرف سے اس کا معنی و مفہوم متعین کرنے کی کوشش کریں، مولانا اور اُن کے حامیوں کا یہ خیال بہر صورت غلط ہے، کہ قومیں ارطان سے بنتی ہیں۔ وطن بھی قومیت کی کوئی مستقل اساس نہیں ہے“ ۵

حضرت علامہ کو جدید تعلیم سے آراستہ اور افرنگ زدہ طبقہ سے بہتری کی بہت کم امیدیں تھیں۔ اُن کی احیاء اسلام کی امنگیں اور آرزوئیں تو سراسر علماء اسلام سے وابستہ تھیں۔ لیکن وہ اپنی آنکھوں سے دیکھ رہے تھے کہ افرنگ زدہ طبقہ تو کسی حد تک اسلام کے قریب آ رہا ہے۔ لیکن گاندھویت کے مارے ہوئے علمائے اسلام سے بہت دور جا رہے ہیں۔ اپنی اس ذہنی خلش کو انہوں نے یوں بیان کیا ہے :-

”دیکھیں عجیب بات ہے کہ کوٹ اور پٹنوں کے مقابلے میں جسے گویا دہر تہیت کی علامت سمجھا جاتا تھا اب سیاست اور تمدن کے وہ فرنگی تصورات جو اسلام کی ضد میں جتہ اور دستار میں پناہ لے رہے ہیں“ ۶

۴ ایضاً ص ۲۲۰

۵ ایضاً ص ۲۲۱، ۲۲۰

۶ ایضاً ص ۲۲۷

اس ارشاد کی مزید وضاحت فرماتے ہیں :-
 ”مسلمانوں میں ایک از رنگ زدہ طبقہ پیدا ہو گیا ہے۔ بظاہر
 اب یہی طبقہ اسلام کی طرف لوٹ رہا ہے۔“
 یہ ہے حضرت علامہ کے اُس دور کی فہمی کیفیت اور اپنی اضطراب کا
 اجمالی خاکہ۔ جو حضرات تفصیل میں جانا چاہتے ہیں وہ سید زبیر نیازی صاحب
 کی بے مثل تالیف ”اقبال کے حضور“ کا ٹھنڈے دل و دماغ سے مطالعہ فرمائیں۔

حضرت علامہ کا باطل شکن مقالہ

پہلے واضح ہو چکا ہے کہ حضرت علامہ ”م متحدہ قومیت“ کے موضوع پر ایک
 مفصل مقالہ لکھنا چاہتے تھے اور مولانا کے مذکورہ بالا بیان کے بعد اس کا لکھا جانا از حد
 ضروری ہو گیا تھا۔ اس کا ذکر نیازی صاحب نے اپنی کتاب میں اس طرح کیا ہے۔
 ”فرمایا۔ کیا مضمون ضرور ہونا چاہیے۔
 میں نے عرض کیا۔ ضرور آپ ہی کی طرف سے
 فرمایا۔ کیوں

میں نے کہا۔ اس لئے کہ کانگریسی خیال کے علماء اتحاد اور بے دینی کی جس
 دعوت کو دانستہ یا نادانستہ تقویت پہنچا رہے ہیں وہ روز بروز ترقی پر
 ہے۔ میں اُن کے نظریات سے خوب واقف ہوں۔ پڑھا لکھا طبقہ تو خیر
 قرآن و حدیث سے دُور ہٹ چکا ہے، اور سمجھتا ہے وطنی قومیت سے مفر
 کی کو صورت نہیں ہے، رہے عوام سوان میں کانگریسی علماء کے زیر اثر اب یہ

یہ تحریک پھیل رہی ہے کہ وطنی قومیت کو اسلام کی تائید حاصل ہے۔ غیر
 کانگریسی علماء میں کون ہے جو انہیں سمجھائے کہ جن سیاسی اور اجتماعی
 حقائق کے پیش نظر یہ تحریک پھیلائی جا رہی ہے۔ اس کی صحیح نوعیت
 کیا ہے اور بطور ایک نظامِ مدینتِ اسلام کی تعلیمات کیا۔ اگر آپ
 بھی خاموش رہے تو ان مغالطوں کا ازالہ کیسے ہو گا۔ جو اس باب میں
 پیدا ہو چکے ہیں۔ کانگریسی خیالِ اخبارات کو دیکھ لیجئے مولانا حسین احمد
 کی حمایت میں کس طرح مضمون پر مضمون لکھا جا رہا ہے۔ آپ کا یہ مضمون
 شائع ہو گیا تو مجھے یقین ہے ویسا ہی مؤثر ثابت ہو گا جیسے اسلام

اور احمدیت ۷۵

سید نذیر نیازی صاحب ہی کی نہیں۔ بلکہ حضرت علامہ کے دوسرے دوستوں
 مثلاً چوہدری محمد حسین اور میاں محمد شفیع صاحب (دم۔ ش) کی بھی یہی رائے تھی کہ
 حضرت علامہ بنفس نفیس مولوی صاحب کے بیان کا جواب لکھیں۔ چنانچہ ان مخلص
 دوستوں کے اصرار اور دینِ مصطفیٰ کے تحفظ کے جذبہ کے ہاتھوں عبور ہو کر انہوں
 نے ادھر تو جہ فرمائی ہے اور ایک مضمون ”جغرافیائی حدود اور مسلمان“ لکھا جو اخبار
 ”احسان“ لاہور کی ۹ مارچ ۱۹۳۵ء کی اشاعت میں چھپا۔ اس مضمون نے نسلی اور
 جغرافیائی قومیت کے حامیوں کی کمر توڑ کر رکھ دی اور ان کے ریت کے بنائے
 ہوئے محلِ مسمار ہو گئے۔ اس مضمون کی مقبولیت کا یہ عالم تھا کہ ”احسان“ کے
 علاوہ دو قومی نظریہ کے حامی دوسرے اخبارات و رسائل میں بھی نقل ہوا۔
 اس مضمون کے شائع ہونے کے چند ہی ماہ بعد ممبئی سے بابائے قوم کے

سوانح عمری بعنوان "محمد علی" شائع ہوئی تو اس مضمون کو اس کی اہمیت و افادیت کے پیش نظر کتاب میں پورے کاپور شامل کر لیا گیا۔ یہ مضمون نصف صدی گزرنے کے باوجود اتنا ہی اہم اور ایمان افروز ہے جتنا کہ اس وقت تھا۔ اب ہم ذیل میں اس جامع، طبع اور بصیرت افروز مضمون کے چند اقتباسات پیش کرتے ہیں جس سے اندازہ ہو گا کہ اس مردِ حق آگاہ اور عاشقِ رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے کاتھرسی ذہن کے عالم مولوی حسین احمد صاحب کے پادر ہوا نظریات، خیالات اور اعتراضات کا کس جامعیت کے ساتھ اسلامی تعلیمات کی روشنی میں جواب دیا ہے۔

لاحظہ ہو :-

(الف) در میں نے اپنے مصرعہ

سرود بر سر منبر کہ ملت از وطن است

میں لفظ ملت قوم کے معنوں میں استعمال کیا ہے۔ اس میں کچھ شک نہیں کہ عربی میں یہ لفظ اور بالخصوص قرآن مجید میں شرع اور دین کے معنوں میں استعمال ہوا ہے۔ لیکن حال کی سرب، فارسی اور ترکی زبانوں میں بکثرت سندات موجود ہیں جن سے معلوم ہوتا ہے کہ ملت قوم کے معنوں میں بھی مستعمل ہے۔ میں نے اپنی تحریروں میں بالعموم ملت بمعنی قوم ہی استعمال کیا ہے۔ لیکن چونکہ لفظ ملت کے معنی زیر بحث مسائل پر چنداں مؤثر نہیں۔ اس واسطے اس بحث میں پڑے بغیر میں تسلیم کرتا ہوں کہ مولانا حسین احمد کا ارشاد یہ تھا کہ اقوامِ اوطان سے بنتی ہیں۔ مجھ کو حقیقت میں مولانا کے اس ارشاد پر بھی اعتراض نہیں۔ وقرائن کسے گنناش اس وقت پیدا ہوتی ہے۔ جب یہ کہا جائے کہ زمانہ حال میں اقوام کی تشکیل اوطان سے ہوتی ہے اور ہندی مسلمانوں کو مشورہ دیا

جائے کہ وہ اس نظریہ کو اختیار کریں۔ ایسے مشورے سے قومیت کا
 جدید فرنگی نظریہ ہمارے سامنے آتا ہے جس کا ایک اہم دینی پہلو ہے
 جس کی تنقید ایک مسلمان کے لئے اذہیں ضرور می ہے۔ افسوس کہ میرے
 اعتراض سے مولانا کو یہ شبہ ہوا کہ مجھے کسی سیاسی جماعت کا پراپیگنڈہ
 مقصود ہے۔ حاشا وکلّٰ میں نظریہ وطنیت کی تردید اس زمانے سے کہ
 رمل ہوں۔ جب کہ دنیائے اسلام اور ہندوستان میں اس نظریہ کا کچھ
 ایسا چرچا بھی نہ تھا۔ مجھ کو یورپین مصنّفوں کی تحریروں سے ابتداء ہی
 سے یہ بات اچھی طرح معلوم ہو گئی تھی کہ یورپ کی لوکانہ اغراض اس
 امر کی متقاضی ہیں کہ اسلام کی وحدت دینی کو پارہ پارہ کرنے کے لئے اس
 سے بہتر اور حربہ نہیں کہ اسلامی ممالک میں فرنگی نظریہ وطنیت کی اشاعت
 کی جائے۔ چنانچہ ان لوگوں کی تدبیر جنگ عظیم میں کامیاب بھی ہو گئی۔ اور
 اس کی انتہا یہ ہے کہ ہندوستان میں اب مسلمانوں کے بعض دینی پیشوا
 بھی اس کامی نظریے ہیں۔ زمانہ کالٹ پیمبر بھی عجیب ہے۔ ایک
 وقت تھانیم مغرب زدہ پڑھے لکھے مسلمان ”تفریح“ میں گرفتار
 تھے۔ اب علماء اس لعنت میں گرفتار ہیں۔ شاید یورپ کے جدید
 نظریے ان کے لئے جاذب نظر ہیں مگر افسوس کہ

روزِ گدگد کعبہ را رختِ حیات

گز فرنگ آیدش لات و منات ۹

اب سیاسی لٹریچر میں وطن کا مفہوم | ”میں نے ابھی عرض
 کیا ہے کہ مولانا کا یہ

ارشاد کہ اقوامِ اوطان سے بنتی ہیں قابلِ اعتراض نہیں۔ اس لیے کہ قدیم الایام سے اقوامِ اوطان کی طرف اور اوطانِ اقوام کی طرف منسوب ہوتے چلے آئے ہیں۔ ہم سب ہندی ہیں اور ہندی کہلاتے ہیں۔ کیوں کہ ہم سب کوہِ ارضی کے اس حصے میں بود و باش رکھتے ہیں جو ہند کے نام سے موسوم ہے۔ علیٰ ہذا القیاس چینی، عربی، جاپانی اور ایرانی وغیرہ۔ وطن جو اس قول میں مستعمل ہوا ہے۔ محض ایک جغرافیائی اصطلاح ہے اور اس حیثیت سے اسلام سے متصادم نہیں ہوتا۔ اس کے حدود آج کچھ اور ہیں کل کچھ اور۔ کل تک اہلِ برما ہندوستانی تھے اور آج برمی ہیں۔ ان معنوں میں ہر انسان فطری طور پر اپنے جنم بھوم سے محبت رکھتا ہے اور بقدر اپنی بساط کے اس کے لیے قربانی کو تیار رہتا ہے۔ بعض نادان لوگ اس کی تائید میں ”حب الوطن من الایمان“ کا مقولہ حدیث سمجھ کر پیش کیا کرتے ہیں۔ حالانکہ اس کی کوئی ضرورت نہیں۔ کیونکہ وطن کی محبت انسان کا ایک فطری جذبہ ہے جس کی پرورش کے لیے اثرات کی کچھ ضرورت نہیں ہے۔ مگر زمانہ حال کے سیاسی لٹریچر میں وطن کا مفہوم محض جغرافیائی نہیں۔ بلکہ ”وطن“ ایک اصول ہے بحیثیتِ اجتماعیہ انسانہ کا اور اس اعتبار سے ایک سیاسی تصور ہے۔ چونکہ اسلام بھی بحیثیتِ اجتماعیہ انسانہ کا ایک قانون ہے۔ اس لیے جب لفظ وطن کو ایک سیاسی تصور کے طور پر استعمال کیا جائے تو وہ اسلام سے متصادم ہوتا ہے۔“

(ج) مولانا حسین احمد کا نظریہ وطنیت | مگر جو فتنہ ملا ماحسین احمد کے ارشاد میں پوشیدہ

ہے۔ وہ زیادہ وقتِ نظر کا محتاج ہے۔ اس لیے میں امید کرتا ہوں کہ قارئین مندرجہ سطور کو غور سے پڑھنے کی تکلیف گوارا فرمائیں گے۔ مولانا حسین احمد عالمِ دین ہیں۔ اور جو نظریہ انہوں نے قوم کے سامنے پیش کیا ہے امتِ محمدیہ کے لیے اس کے خطرناک عواقب سے وہ بے خبر نہیں ہو سکتے۔ انہوں نے لفظ قوم استعمال کیا ہے یا لفظ ملت۔ ہر اس لفظ سے اس جماعت کو تعبیر کرنا جو ان کے تصور میں امتِ محمدیہ ہے اور اس کی اساس وطن قرار دینا ایک نہایت دل شکن اور افسوسناک امر ہے۔ ان کے بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ انہیں اپنی غلطی کا احساس ہوا تو ہے۔ لیکن احساسِ ان کو غلطی کے اعتراف یا اس کی تلافی کی طرف نہیں لے گیا۔ انہوں نے بغلی اور لغوی تاویل سے کام لے کر عذرِ نگاہ بدتر از نگاہ کا ارتکاب کیا ہے۔ ملت اور قوم کے لغوی فرق اور امتیاز سے کیا تسلی ہو سکتی ہے۔ ملت کو قوم سے ممتاز قرار دینا ان لوگوں کی تشفی کا باعث تو ہو سکے جو دینِ اسلام کے حقائق سے ناواقف ہیں۔ واقف کار لوگوں کو یہ قول دھوکا نہیں دے سکتا۔ ۱۱

(د) مولانا کی زمین و آسمان | مولانا نے بنیاد پر یہ کہہ کر کہ میں نے لفظ ملت اپنی تقریر میں استعمال

نہیں کیا۔ میں ملت کو وطنی قوم سے بالاتر سمجھتا ہوں۔ دونوں میں زمین و

آسمان کا فرق ہے۔ گویا اگر قوم زمین ہے تو ملت بہ منزلہ آسمان ہے۔
 لیکن مٹا اور علما آپ نے ملت کی اس ملک میں کوئی حیثیت نہیں چھوڑی
 اور آئندہ کروڑوں مسلمانوں کو یہ وعظ فرما دیا ہے کہ ملک و سیاست کے اعتباراً
 سے اکثریت میں جذب ہو جاؤ۔ قوم قومیت کو آسمان بناؤ دین فطرت
 زمین بنا ہے تو بننے دو۔ مولانا نے یہ فرض کر کے مجھے قوم اور ملت کے
 معنی میں فرق معلوم نہیں۔ اور شعر لکھنے سے پہلے جہاں میں نے مولانا
 کی تقریر کی اخباری رپورٹ کی تحقیق نہ کی وہاں قاموس کی ورق گردانی
 بھی نہ کر سکا۔ مجھے زبان عربی سے بے بہرہ ہونے کا طعنہ دیا ہے۔ یہ طعنہ
 سر آٹکھوں پر لیکن کیا اچھا ہوتا اگر میری خاطر نہیں تو عامۃ المسلمین
 کی خاطر قاموس سے گزر کر قرآن حکیم کی طرف مولانا رجوع کر لیتے۔
 اور اس خطرناک اور غیر اسلامی نظریہ کو مسلمانوں کے سامنے رکھنے
 سے پیشتر خدائے پاک کی نازل کردہ وحی سے بھی استشہاد فرماتے مجھے
 تسلیم ہے کہ میں عالم دین نہیں۔ نہ عربی زبان کا ادیب۔
 قلندر جزو دو حرف لا الہ کچھ بھی نہیں رکھتا
 فقیہ شہر قاروں ہے لغت ہائے جہان کا۔ ۱۲

(۵) دنیا میں دو ہی ملتیں ہیں ایک اسلام ایک کفر | اس کے ہندوستان
 کے علماء کو حالات زمانہ نے وہ بائیں کرنے اور دین کی ایسی تاویلیں
 کرنے پر مجبور کر دیا ہے۔ جو قرآن یا نبی امی صلی اللہ علیہ وسلم کا منشاہرگز

نہ ہو سکتی تھی۔ کون نہیں جانتا کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام سب سے پہلے
 پیغمبر تھے۔ جن کی وحی میں قوموں، نسلوں اور وطن کو بلائے طاق رکھا گیا۔
 بنی نوع آدم کی صرف ایک تقسیم کی گئی موجد و مشرک۔ اس وقت سے
 لے کر وہی ملتیں دنیا میں ہیں۔ تیسری کوئی ملت نہیں۔ کعبۃ اللہ کے محافظ
 آج دعوتِ ابراہیمی سے غافل ہو گئے۔ قوم اور قومیت کی ردا اور جحۃ
 والوں کو اس ملت کے بانیوں کا وہ دُعا یاد نہ آئی جو اللہ کے گھر کی
 بنیاد رکھتے وقت ان دونوں پیغمبروں (باپ، بیٹا) نے کی۔ وَإِذَا
 يَرْفَعُ اِبْرٰهِيْمَ الْقَوَاعِدَ مِنَ الْبَيْتِ وَاِسْمٰعِيْلُ۔ رَبَّنَا تَقَبَّلْ
 مِنَّا اِنَّكَ اَنْتَ السَّمِيعُ الْعَلِيْمُ۔ رَبَّنَا وَاَجْعَلْنَا مُسْلِمِيْنَ لَكَ
 وَذُرِّيَّتَنَا اُمَّةً مُّسْلِمَةً لَّكَ، کیا خدا کی بارگاہ سے امتِ مسلمہ
 کا نام رکھوانے کے بعد بھی یہ گنجائش باقی تھی کہ آپ کی ہدایتِ اجتماعیہ
 کا کوئی حصہ عربی، ایرانی، افغانی، مصری یا مصری قومیت میں جذب
 ہو سکتا ہے۔ امتِ مسلمہ کے مقابل میں تو صرف ایک ہی ملت ہے
 اور وہ ”الکفرملة واحده“ کی ہے۔ امتِ مسلمہ جس دین
 فطرت کی حامل ہے اس کا نام دینِ قیم ہے۔ دینِ قیم کے الفاظ میں
 ایک عجیب و غریب لطیف قرآنی مخفی ہے اور وہ یہ ہے کہ صرف
 دین ہی مقوم ہے۔ اس گروہ کے امور معاشی اور معادی کا جو اپنی
 افرادی اور اجتماعی زندگی اس نظام کے سپرد کرے۔ بالفاظِ دیگر یہ
 کہ قرآن کی رو سے حقیقی تمدنی یا سیاسی معنوں میں قوم دینِ اسلام
 ہی سے تعریف پاتی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ قرآن صاف صاف اس
 حقیقت کا اعلان کرتا ہے کہ کوئی دستور العمل جو غیر اسلامی ہو نامقبول

و نامراد ہے۔ ایک اور لطیف نکتہ بھی مسلمانوں کے لیے قابل غور ہے کہ اگر "وطنیت" کا جذبہ ایسا ہی اہم اور قابل قدر تھا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعض اقارب اور ہم نشین اور ہم قوموں کو آپ سے پر غامش کیوں ہوئی۔ کیوں نہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اسلام کو محض ایک مہم گیر معمولی ملت سمجھ کر بلحاظ قوم یا قومیت البوہل اور ابوہلب کو اپناتے رکھا اور ان کی دل جوئی کرتے رہے۔ بلکہ کیوں نہ عرب کے سیاسی امور میں ان کے ساتھ قومیت وطنی قائم رکھی۔ اگر اسلام سے مطلق آزادی مراد تھی تو آزادی کا نصب العین تو قریش مکہ کا بھی تھا۔ مگر انوس آپ (یعنی مولانا حسین احمد) اس نکتہ پر غور نہیں فرماتے کہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے نزدیک اسلام دینِ قیم، امت مسلمہ کی آزادی مقصود تھی ان کو چھوڑ دیا۔ ان کو کسی دوسری سیاسی بنیاد اجتماعیہ کے تابع رکھ کر کوئی آزادی چاہنا بے معنی تھا۔ البوہل اور ابوہلب امت مسلمہ ہی کو آزادی سے پھلتا پھولتا نہیں دیکھ سکتے تھے کہ بطور مدافعت ان سے نزاع پیش آئی۔ محمد صلی اللہ علیہ وسلم آپ کے بہشت سے پہلے قوم تھی اور آزاد تھی۔ لیکن جب محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی امت بننے لگی تو اب قوم کی حیثیت ثانوی رہ گئی۔ جو لوگ رسول اللہ صلی اللہ کی متابعت میں آگئے وہ خواہ ان کی قوم سے تھے یا دیگر اقوام سے وہ سب امت مسلمہ یا ملت محمدیہ بن گئے۔ پہلے وہ ملک و نسب اب ملک و نسب ان کا گرفتار ہو گیا۔

کے کو پیچہ زد ملک و نسب را

نه داند نکتہ دین عرب را

اگر قوم از وطن بودے محمد

ندادے دعوتِ دین بولہب را، ۱۳

(دو) مولانا اور قادیانی افکار کا تتبع | حسین احمد یان کے دیگر

ہم خیالوں کے افکار میں نظریہ وطنیت ایک معنی میں وہی حیثیت رکھتا ہے جو قادیانی افکار میں انکارِ خاتمیت کا نظریہ وطنیت کے حامی بالفاظ دیگر یہ کہتے ہیں کہ امتِ مسلمہ کے لئے یہ ضروری ہے کہ وقت کی عبوریوں کے سامنے ہتھیار ڈال کر اپنی اس حیثیت کے علاوہ جس کو قانونِ الہی ابدالاً بذمک متعین و متشکل کر چکا ہے کوئی اور حیثیت بھی اختیار کرے جس طرح قادیانی نظریہ ایک جدید نبوت کی اختراع سے قادیانی افکار کو ایک ایسی راہ پر ڈال دیتا ہے کہ اس کی انتہا نبوتِ محمدیہ کے اکمل ہونے سے انکار ہے۔ بعینہ اسی طرح وطنیت کا نظریہ بھی امتِ مسلمہ کی بنیادی سیاست کے کامل ہونے سے انکار کی راہ کھولتا ہے بظاہر نظریہ وطنیت سیاسی نظریہ ہے اور قادیانی انکارِ خاتمیت، الہیات کا ایک مسئلہ ہے۔ لیکن ان دونوں میں ایک گہرا معنوی تعلق ہے۔ جس کی توضیح صرف اُسی وقت ہو سکے گی۔ جب کوئی دقیق النظر مسلمان ہندی مسلمانوں اور بالخصوص اُن کے بظاہر متعدد فرقوں کے دینی انکار کا تاریخ مرتب کرنے لگا، ۱۴

نبوت محمدیہ کی غایت

الغایات یہ ہے کہ

(ز) نبوت محمدیہ کا نصب العین

ایک بنیّتِ انسانیہ اجتماعیہ قائم کی جائے جس کی تشکیل اس قانونِ الہی کے تابع ہو جو نبوت محمدیہ کو بارگاہِ الہی سے عطا ہوا تھا۔ بالفاظِ دیگر یوں کہئے کہ بنی نوع انسان کی اقوام کو باوجود شعوب و قبائل اور لوان و السنہ کے اختلافات کو تسلیم کرنے کے ان کو تمام آلودگیوں سے منترہ کیا جائے جو زمان، مکان، وطن، قوم، نسب، ملک وغیرہ کے ناموں سے موسوم کی جاتی ہیں اور اس طرح اس پکیہ خاکی کو وہ ملکوتی تخیل عطا کیا جائے جو اپنے وقت کے ہر لحظہ میں ابدیت سے ہمکنار رہتا ہے۔ یہ ہے مقامِ محمدی۔ یہ ہے نصب العین ملتِ اسلامیہ حضور رسالتِ مآب صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے یہ راہ بہت آسان تھی کہ آپ ابولہب یا ابوجہل یا کفار مکہ سے یہ فرماتے کہ تم اپنی بت پرستی پر قائم رہو مگر اس نسلی اور وطنی اشتراک کی بنا پر جو ہمارے اور تمہارے درمیان موجود ہے۔ ایک وحدتِ عربیہ قائم کی جاسکتی ہے۔ اگر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نعوذ باللہ یہ راہ اختیار کرتے تو اس میں شک نہیں کہ یہ ایک وطن و دست کی راہ ہوتی۔ لیکن نبی آخر الزمان کی راہ نہ ہوتی۔ ۱۵

حضرت علامہ کے اس فکر انگیز اور ایمان افروز مضمون کے زیادہ اقتباسات پیش کرنے کی اس لئے ضرورت پیش آئی کہ اس مضمون میں انہوں نے راسخ الوقت سیاسی اصطلاحوں مثلاً قوم، متحدہ قومیت، وطن، وطنیت، آزادی اور خود اختیاری

پر اسلامی تعلیمات کی روشنی میں بھرپور نظر ڈالی ہے اور پھر اس مضمون کے اندراجات
 آئندہ کے لیے مسلمان قوم کا دستور العمل بنے۔ قارئین سے گزارش ہے کہ وہ اس مضمون
 کا دقیق نظروں سے مطالعہ کریں۔ تاکہ انہیں معلوم ہو سکے کہ کانگریسی علماء کے پھیلانے
 ہوئے انتشار اور غلط نظریات کا اثر زائل کرنے کے لیے یہ مضمون کس قدر مفید اور
 کارگر ثابت ہوا۔

باب ۶

مولانا طاہر اہلوت کی تہلیل

اور
حضرت علامہ

کا
رجوعی بیان

طاہر اہلوت اور حضرت علامہ کی خط و کتابت

طاہرات صاحب کے فہم آشی خط کے جواب میں مولوی حسین احمد صاحب نے جو طویل خط لکھا۔ اس میں سچائے اعتراف حقیقت و دراز کار تادیبوں سے کام لے کر نئے مسائل چھڑ دیئے۔ یہ خط مولوی صاحب نے ۸ ذی الحجہ ۱۳۵۲ھ بمطابق ۹ فروری ۱۹۳۸ء کو لکھا اور اپنے ہم مسلک اخبارات و رسائل کو اشاعت کے لئے جاری کر دیا۔ لیکن اس امر (یعنی اشاعت) کی اطلاع طاہرات صاحب کو نہ دی۔ یہ خط جب طاہرات صاحب کو ملا تو انہوں نے اس میں سے اپنے مطلب کے اقتباسات تیار کر کے حضرت علامہ کو ارسال کر دیئے۔ حالانکہ دیانت داری کا تعاضد تو یہ تھا کہ وہ پورے بیان کی نقل حضرت علامہ کو ارسال کرتے۔ لیکن اس ان کی نام نہاد غیر جانب داری کا بھانڈا پھوٹنے کا خطرہ تھا۔ ان اقتباسات کے ہمراہ طاہرات صاحب نے حضرت علامہ کو ایک خط بھی ارسال کیا جس میں لکھتے ہیں :-

”یہ مولانا کی تقریر کے وہ اقتباس ہیں جو میرے نزدیک ضروری تھے کہ وہ آپ کی نظر سے گزر جائیں۔ جہاں تک میرا خیال ہے مولانا کی پوزیشن صاف ہے اور آپ کی نظم کی اساس غلط پراپیگنڈے پر ہے۔ آپ کے نزدیک بھی اگر مولانا بے تصور ہوں تو مہربانی فرما کر اپنی غلطی کی بنا پر اخبارات میں ان کی پوزیشن صاف فرمائیے۔ بصورت دیگر مجھے اپنے خیالات سے مطلع فرمائیے تاکہ مولانا سے مزید تشکی کر لی جائے۔ ہمارے جیسے نیاز مند و گزرنج و عذاب میں مبتلا ہیں“

طاووت صاحب اگر رنج و عذاب میں مبتلا تھے تو اس وجہ سے نہیں کہ وہ دونوں حضرات یعنی حضرت علامہ اور مولوی صاحب کے عقیدت کیش تھے۔ بلکہ اس وجہ سے تھے کہ ان کے ہیر و کی پوزیشن خواب سے خواب ترہور ہی تھی اور وہ اسے بہارا دینے چاہتے تھے۔

خیر اس خط کے جواب میں حضرت علامہ رحمۃ اللہ علیہ نے ۱۶ فروری ۱۹۳۸ء کو طاووت صاحب کو ایک خط لکھا جو درج ذیل ہے:-

”جناب من!“

_____ مولانا حسین احمد صاحب کے معتقدین اور احباب کے بہت سے خطوط میرے پاس آئے، ان میں سے بعض میں تو اصل معاملہ کو بالکل نظر انداز کر دیا گیا ہے۔ مگر بعض نے معاملہ پر ٹھنڈے دل سے غور کیا ہے اور مولوی صاحب کے خط کے اقتباسات درج ہیں۔ اس واسطے میں نے آپ ہی کے خط کو جواب کے لیے انتخاب کیا ہے جو اب انشائے اخبار ”احسان“ میں شائع ہو گا۔ میں فردا فردا علالت کی وجہ سے خط لکھنے سے قاصر ہوں۔

فقط
سے
مخلص محمد اقبال

مندرجہ بالا خط لکھنے کے چند ہی دنوں بعد حضرت علامہ نے طاووت صاحب کو

کو ایک اور خط اس اُمید میں لکھا کہ شاید مولوی صاحب راہِ راست پر آجائیں۔ کیوں کہ مولوی صاحب سے لڑائی پورے دیوبند (باشنائے چند) سے لڑائی تھی اور پھر حضرت علامہ کو مولوی صاحب سے کوئی ذاتی رنجش یا پرعاش نہیں تھی صرف نظریاتی اختلاف تھا۔ لیکن اختلاف اتنا شدید تھا کہ کفر اور اسلام کی جنگ کی حیثیت اختیار کر چکا تھا جیسا کہ ہم ”اقبال کے حضور“ سے ایک اقتباس سے ثابت کر چکے ہیں کہ حضرت علامہ ”متحدہ قومیت“ کے نظریہ کو سرتاسر کفر سمجھتے تھے۔

اب حضرت علامہ کا یہ دوسرا خط بھی ملاحظہ ہو۔

”جناب من !

سلام مسنون

_____ میں حسب وعدہ آپ کے خط کو جواب ”احسان“ میں لکھوانے کو تھا کہ میرے ذہن میں ایک بات آئی جس کو گوش گزار کر دینا ضروری ہے اُمید ہے کہ آپ مولوی صاحب کو خط لکھنے کی زحمت گوارا فرما کر اس بات کو صاف کر دیں گے۔

جو اقتباسات آپ نے ان کے خط کے درج کیے ہیں ان سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ مولوی صاحب نے فرمایا کہ آج کل تو میں اوطان سے بنتی ہیں۔ اگر ان کا مقصود ان الفاظ سے صرف ایک امر واقعہ کو بیان کرنا ہے تو اس پر کسی کو اعتراض نہیں ہو سکتا۔ کیوں کہ فرنگی سیاست کا نظریہ ایشیائیں بھی مقبول ہو رہا ہے۔ البتہ اگر ان کا یہ مقصد تھا کہ ہندی مسلمان بھی اس نظریے کو قبول کر لیں تو پھر بحث کی گنجائش باقی رہ جاتی ہے۔ کیوں کہ کسی نظریے کو اختیار کرنے سے پہلے یہ دیکھ لینا ضروری ہے کہ آیا وہ اسلام کے مطابق ہے یا منافی۔ اس خیال سے کہ بحث تلخ اور طویل نہ ہونے

پائے۔ اس بات کا صاف ہونا ضروری ہے کہ مولانا کا مقصود ان الفاظ سے کیا تھا۔ ان کا جو جواب آئے وہ آپ مجھے روانہ کر دیجئے مولوی صاحب کو میری طرف سے یقین دلایئے کہ میں ان کے احترام میں کسی اور مسلمان سے پیچھے نہیں ہوں۔ البتہ اگر مذکورہ بالا الفاظ سے ان کا مقصد وہی ہے جو میں نے اوپر لکھا ہے تو میں ان کے مشورے کو اپنے ایمان اور دیانت کی رو سے اسلام کی روح اور اس کے اساسی اصولوں کے خلاف سمجھتا ہوں۔ میرے نزدیک ایسا مشورہ مولوی صاحب کے شایان شان نہیں۔ اور مسلمانان ہند کی گمراہی کا باعث ہو گا۔ اگر مولوی صاحب نے میری تحریروں کو پڑھنے کی کبھی تکلیف گوارا کی ہے تو انہیں معلوم ہو گیا ہو گا کہ میں نے اپنی عمر کا نصف اسلامی قومیت اور ملت کے اسلامی نقطہ نظر کی تشریح و توضیح میں گزارا ہے۔ محض اسی وجہ سے کہ مجھ کو ایشیائے افریقہ اور خصوصاً اسلام کے لئے فرنگی سیاست کا یہ نظریہ ایک خطرہ عظیم محسوس ہوتا تھا کسی سیاسی جماعت کا پروپیگنڈہ کرنا نہ میرا اس سے پہلے مقصد تھا، نہ آج مقصد ہے۔ بلکہ وہ شخص جو دین کو سیاسی پروپیگنڈے کا پردہ بناتا ہے۔ میرے نزدیک لعنتی ہے۔

غرض
محمد اقبالؒ

حضرت علامہ رحمۃ اللہ علیہ کے اس خط کے موصول ہونے کے بعد طاولت صاحب

تے مولوی حسین احمد صاحب کو خط لکھا اور مولوی صاحب نے ان کے خط کا جواب دیا وہ ”متحدہ قومیت اور اسلام“ مطبوعہ لاہور کے صفحات ۱۹، ۲۰ تا ۲۲ پر پھیلایا ہوا ہے۔ اس خط میں احساس ندامت اور اعتراف حقیقت تو کسی حد تک اوپر سے دل سے کہا گیا ہے (یعنی محض بات کو ٹالنے کے لیے) لیکن خط کے آخر میں مسلم لیگ اور حضرت علامہ کے خلاف دل کے بھڑاس خوب نکالی گئی ہے۔ مولوی صاحب کا ارشاد ہے۔

”کس قدر تعجب خیز امر ہے کہ قوم اور ملت اور دین کو ایک قرار دیا گیا۔ میں فرق نقل کر چکا ہوں۔ اگر خلاف لغت سر صاحب موصوف (حضرت علامہ کے لیے مولوی صاحب نے ہر جگہ سر کا لفظ طرز استعمال کیا ہے) کا نظریہ دونوں کے اتحاد وغیرہ کا ہے۔ تو ان کو اپنے نظریے کے مخالف کو ایسے ناشائستہ الفاظ کہنے کا کیا حق تھا بہر حال یہ

بدم گفتی و خورسندم عفاک اللہ عنک گفتی

جواب تلخ می زبید لعل شک خارا !

..... مسلم لیگ کی شرمناک کارروائیاں شاہدہ کرنے کے بعد یہ

سے میں علیحدہ ہوا ہوں ہر قسم کے سب و شتم کا بہ نسبت سابق نشانہ بنا ہوں۔ وہ کون سے الفاظ و معاملات ہیں جو نہیں کیئے گئے۔ سر صاحب موصوف تو جب بھی غریب ہیں۔ یہاں اپنے کیا کی کر رہے ہیں۔

جب اس خط کی نقل طاہرات صاحب کی معرفت حضرت علامہ کو پہنچی۔ تو انہوں

سے مولوی صاحب مسلم لیگ سے کیوں اور کیسے علیحدہ ہوئے۔ اس کی تفصیل آئندہ

صفحات میں ملاحظہ کریں

متحدہ قومیت اور اسلام مطبوعہ لاہور ص ۲۱، ۲۲

نے سمجھا کہ شاید مولوی صاحب راہِ راست پر آرہے ہیں تو انہوں نے اپنا رجوعی بیان ۲۸ مارچ ۱۹۳۷ء کے ”احسان“ کے پرچے میں شائع کر دیا۔ لیکن حضرت علامہ کی مودانہ بصیرت دیکھتے کہ اپنے اس بیان کو بھی انہوں نے اس شرط کے ساتھ مشروط رکھا کہ ”اگر مولوی حسین احمد صاحب نے اپنے ارشاد ”اقوامِ اوطان سے بنتی ہیں“ کا ذکر محض برسیل تذکرہ کیا ہو لیکن اگر انہوں نے مسلمانوں کو اس نظریہ کے اپنانے کا مشورہ دیا ہو تو مجھے اس پر اعتراض ہے۔

اب حضرت علامہ کے اس رجوعی بیان کا مکمل متن ملاحظہ ہو۔

”جناب ایڈیٹر صاحب ”احسان“ لاہور

السلام علیکم۔ میں نے جو تبصرہ مولانا حسین احمد صاحب کے بیان پر شائع کیا ہے اور جو آپ کے اخبار میں شائع ہو چکا ہے۔ اس میں اس امر کی تصریح کر دی گئی کہ اگر مولانا کا یہ ارشاد کہ ”زمانہ حال میں اقوامِ اوطان سے بنتی ہیں“ محض برسیل تذکرہ ہے تو مجھے اس پر کوئی اعتراض نہیں اور اگر مولانا نے مسلمان ہند کو یہ مشورہ دیا ہے کہ وہ جدید نظریہ وطنیت کا اختیار کریں تو دینی پہلو سے اس پر مجھ کو اعتراض ہے۔ مولوی صاحب کے اس بیان میں جو اخبار ”انصاری“ میں شائع ہوا، مندرجہ ذیل الفاظ میں۔

لہذا اشد ضرورت ہے کہ تمام باشندگانِ ملک کو منظم کیا جائے اور ان کو ایک ہی رشتہ میں منسلک کر کے کامیابی کے میدان میں گامزن بنایا جائے۔ ہندوستان کے مختلف قاصد اور متفرق بل کے لیے کوئی رشتہ اتحاد بجز متحدہ قومیت اور کوئی رشتہ نہیں۔ جس کی اساس محض یہی ہو سکتی ہے اس کے علاوہ اور کوئی چیز نہیں ہے۔“

ان الفاظ سے تو میں نے یہی سمجھا کہ مولوی صاحب نے مسلمانان ہندوستان کو مشورہ دیا ہے۔ اسی بنا پر میں نے وہ مضمون لکھا جو اخبار "احسان" میں شائع ہوا ہے۔ لیکن بعد میں مولوی صاحب کا ایک خط طاہرات صاحب کے نام آیا جس کی ایک نقل انہوں نے مجھ کو بھی ارسال کی ہے۔ اس خط میں مولانا ارشاد فرماتے ہیں:-

”میرے محترم سر صاحب کا ارشاد ہے کہ اگر بیان واقعہ مقصود تھا تو اس میں کوئی کلام نہیں۔ اگر مشورہ مقصود ہے تو وہ خلاف دیانت ہے۔ اس لیے میں خیال کرتا ہوں کہ پھر الفاظ پر غور کیا جائے اور اس کے ساتھ ساتھ تقریر کے لاحق و سابق پر نظر ڈالی جائے۔ میں عرض کر رہا تھا کہ موجودہ زمانے میں تو میں اوطان سے ہنسی میں رہ رہا ہوں اس زمانے کی جاری ہونے والی تقریر اور ذہنیت کی خبر ہے۔ یہاں یہ نہیں کہا جاتا ہے کہ ہم کو ایسا کرنا چاہیے۔ خبر ہے انتشار نہیں ہے۔ کسی ناقل نے مشورہ کو ذکر بھی نہیں کیا پھر اس مشورے کو نکال لینا کس قدر غلطی ہے۔“

خط کے مندرجہ بالا اقتباس سے صاف ظاہر ہے کہ مولانا اس بات سے صاف انکار کرتے ہیں کہ انہوں نے مسلمانان ہند کو جدید تقریر و فہم اختیار کرنے کا مشورہ دیا۔ لہذا میں اس بات کا اعلان کرنا ضروری سمجھتا ہوں کہ مجھ کو مولانا کے اس اعتراف کے بعد کسی قسم کا کوئی حق ان پر اعتراض کرنے کا نہیں رہتا۔ میں مولانا کے ان عقیدت مندوں کے جوش عقیدت کی قدر کرتا ہوں جنہوں نے ایک دینی امر کے ترویج کے صلہ میں پائریٹ خطوط اور پبلک تحریروں میں گالیاں دیں۔ خدا ان کو مولانا کی صحبت سے زیادہ مستفید کرے نیز ان کو یقین دلاتا ہوں کہ مولانا کی حیثیت دینی کے احترام میں میں ان کے کسی عقیدت مند سے پیچھے نہیں ہوں۔“

یہ ہے حضرت علامہ کے مشروط طرزِ جوہی بیان کا مکمل متن جسے مولوی حسین احمد کے متبعین "توبہ نامہ" اور معافی نامہ سے تعبیر کرتے ہیں۔ یہ بیان ۲۸ مارچ ۱۹۳۸ء کے "احسان" میں چھپا تھا۔ اگر اس تاریخ کے بعد مولوی صاحب کی طرف "مقتدہ قومیت" کی وکالت کا سلسلہ ختم ہو جاتا اور وہ نئے سرے سے اس باطل نظریے کی حمایت و تبلیغ کے لیے کمر بستہ نہ ہو جاتے۔ تو حضرت علامہ کے اس بیان کو توبہ نامہ کہا جاتا یا معافی نامہ کوئی فرق نہ پڑتا تھا۔ لیکن بد قسمتی سے بات یہ ہے کہ مولوی صاحب نے اپنے ہم ملک احباب کے اصرار سے اس ایمان سوز نظریہ کی بھرپور حمایت و تبلیغ حضرت علامہ کے بیان کے بعد از سر نو شروع کر دی جس کی تفصیل آئندہ باب میں ملاحظہ کریں۔

باب ۷

بلی تھیلے سے باہر آ گئی

مولانا مفتی محمد قسیمی کے مبلغ اور ترجمان
کی حیثیت میں

حضرت علامہ رحمۃ اللہ علیہ کے مذکورہ بیان کے بعد مولوی حسین احمد صاحب کی بدست
پنڈت میں ایک نیا ولولہ ابھرا اور انہوں نے ایک مضمون بعنوان ”متحدہ قومیت اور
اسلام“ لکھنا شروع کر دیا۔ جو چند ماہ بعد مجلس قاسم العلوم دیوبند کی طرف سے شائع ہوا۔
مولوی صاحب نے ابھی اس نئے مضمون کے چند صفحات ہی لکھے تھے کہ وہ
حکیم الامت حضرت علامہ اقبال رحمۃ اللہ علیہ اپنے خالق حقیقی سے جا ملے۔ جس کا ذکر مولوی
صاحب نے اپنے مضمون میں بھی کیا ہے۔ حضرت علامہ کی وفات کا مولوی صاحب کو
یہ فائدہ ہوا کہ وہ ہر طرف اور ہر لحاظ سے بے نیاز ہو کر باطل کی حمایت میں زیادہ دیدہ
دلیر ہو گئے اور مضمون میں جہاں کہیں حضرت علامہ کا ذکر آیا وہاں انہوں نے قنات
و تہذیب سے گرمی ہوئی زبان استعمال کی ہے۔ حضرت علامہ کے بارے میں مولوی صاحب
کی گفتار فی ملاحظہ ہو۔

”یہ امر یقینی اور ناقابل انکار ہے کہ جناب ڈاکٹر صاحب کی سہتی
کوئی معمولی سہتی نہ تھی اور ان کے کمالات بھی خیر معمولی تھے۔ وہ آسمانِ حکمت
و فلسفہ، شعر و سخن، تحریر و تقریر، دل و دماغ اور دیگر کمالات کے درخشندہ
آفتاب تھے۔ مگر باوجود کمالات گونا گوں ساجر برطانیہ کے سحر میں مبتلا
ہو جانا یا بعض غلطیوں میں پڑ جانا اور کسی امجد خواں طالب علم کا اس سے
مغوظ رہنا کوئی تعجب خیر بات نہیں۔“
گاہ باشد کو دگر ناداں ؛ بقطر برہدف زند تیرے

اپنے اس مضمون میں مولوی صاحب نے دعویٰ کیا ہے کہ ”تقریر متحدہ قومیت“ نہ صرف میرا مشورہ ہے بلکہ میں اسے ہندوستانی مسلمانوں کے لیے ضروری سمجھتا ہوں۔ مولوی صاحب کے نظریے اور ان کی ذہنیت کو سمجھنے کے لیے چند اقتباسات ملاحظہ ہوں۔

الف۔ ڈاکٹر صاحب کا آخری بیان جس میں مرحوم نے اس بحث کو ختم کر دینے کا اعلان فرمایا ہے نظر سے گزرا۔

”رحیم احمد نے اپنے بعض احباب کے خط میں اقرار کیا ہے کہ میرا مقصد دہلی کے بیان میں اخبار تھا انتشار نہ تھا۔ یعنی یہ مقصد تھا کہ فی زمانہ لوگ وطنیت کو قومیت کا ذریعہ بنا لیں اس کی خبر دی جائے اور یہ امر واقعی ہے کہ یورپین اقوام اور ان کے فلاسفر عرصہ سے اسی پر گامزن ہیں۔ اسی لیے اس بحث کو ختم کرتا ہوں مختصراً“

اس بیان سے اگرچہ دہلی کی تقریر کے متعلق بیجاں رفع ہو گیا۔ مگر نفس مسکد اور اس کے لیے اس جدوجہد اور عملی جامہ پہنانے کی سعی کے متعلق جو کہ نہ صرف میرا مشورہ ہی ہے۔ بلکہ میں موجودہ احوال وادوار میں ہندوستانی مسلمانوں کے لیے ضروری سمجھتا ہوں بیجاں اور بڑھ گیا یعنی مولانا صاحب کے اعتراف حقیقت اور احساس ندامت کے بعد ان کے ہم مسلک احباب نے مولوی صاحب سے کہا کہ میاں تم نے تو لیٹا ہی ڈبو دی۔

پہلے ہی اپنی کون سی بھٹی قدر و منزلت
پر شب کی منتوں نے کھو دی رہی بھی

قادر میاں

میں نے ۹ ذی الحجہ کے بیان میں اس کی طرف بھی توجہ دلائی تھی۔ اگرچہ دہلی کی تقریر میں اس کی ترغیب بالکل نہ تھی۔ اس لیے ضروری معلوم ہوا کہ اس کے متعلق اپنی ناچیز رائے ملک کے سامنے پیش کروں اور ان غلطیوں کا ازالہ کر دوں۔ جو اس قسم کی ”قومیت متحدہ“ سے ممانعت اور اس کو خلاف دیانت قرار دینے کے متعلق شائع ہوئی ہیں یا شائع کی جا رہی ہیں۔ گانگولیسی ۱۸۸۵ء سے اہل ہندوستان سے بنا برادر وطنیت، اس اتحاد قومی کا مطالبہ کرتی ہوئی بیش از بیش جدوجہد عمل میں لارہی ہے اور اس کی مخالف قومیں اس کے غیر قابل قبول ہونے بلکہ ناجائز اور حرام ہونے کی انتہائی کوششیں عمل میں لارہی ہیں۔

ب۔ جس طرح جناب ڈاکٹر صاحب مرحوم کو میرے بعض احباب کے خطوط کے جواب سے معلوم ہوا۔ دہلی کی تقریر میں مشورہ دینا مقصود نہ تھا۔ اور نہ کوئی لفظ اس کا ذکر کہا گیا تھا۔ میں اس تقریر میں ان نقصانات عظیمہ کو بیان کر رہا تھا جو کہ انگریزی حکومت سے تمام ہندوستانیوں کو اور بالخصوص مسلمانوں کو پہنچے ہیں۔ ان ہی میں سے یہ امر بھی ہے کہ چونکہ فی زمانہ قومیں اوطان سے بنتی ہیں۔ اس لیے تمام باشندگان ہند خواہ مسلمان ہوں یا ہندو، سکھ ہوں یا پارسی بیرونی تمام ملکوں میں نہایت ذلیل شمار ہوتے ہیں ان کی عزت اور قومیت ایک غلام کی عزت سے زیادہ نہیں۔ نہایت ہی حقارت کی نظر سے دیکھے جاتے ہیں اور ان کی باتوں اور مطالبات کو کوئی وقعت نہیں دی جاتی۔ اس وطن کے رہنے والے کی حیثیت سے

سب ایک ہی شمار ہوتے ہیں۔ برطانیہ کے انہی وفاداروں کو کب ایسی بات کا تحمل ہو سکتا تھا۔ انہوں نے رائی کو پہاڑ دیا بہر حال شاید اسی میں کچھ خیر ہو۔ اس حیثیت سے یقیناً بحث کا خاتمہ ہو جاتا ہے مگر دوسری حیثیت سے کہ جناب ڈاکٹر صاحب موصوف مسلمانان ہند کو قومیت متحدہ کا مشورہ دینا خلاف دیانت سمجھتے ہیں اور یہ امر چونکہ میرے نزدیک صحیح نہیں ہے اس لیے مجھ کو کچھ عرض کرنا ضروری ہے۔

رج۔ ”ہندوستان میں سکونت کرنے والی قومیں اور افراد بحیثیت وطن و ممکن بہت سی ایسی چیزوں میں مشترک ہیں جن کو موجودہ پرولسی حکومت نے اپنی اغراض کے ماتحت پامال کر دیا ہے اور ہندوستان کے باشندوں کی زندگی تلخ کر دی ہے۔ بلکہ تمام ہندوستان کے رہنے والوں کے لیے فنا کا گھاٹ سامنے کر دیا ہے۔ اس لیے تمام ہندوستانی متفق ہو کر ان ضائع شدہ حقوق کو حاصل کریں۔ ان کے لیے متحدہ جدوجہد ہو۔ یہ مقصد متحدہ قومیت سے ہے جن کا رابطہ اتحاد و وطنیت“ ہے۔ ایسے مقاصد کے لیے متحدہ قومیت خیر مسلمانوں کے ساتھ بنا خود سمر و برکانات علیہ الصلوٰۃ والسلام سے منتقل ہے۔“

یہاں مولوی صاحب نے اس معاہدہ کا سہارا لیا ہے جو تاریخ اسلام میں ”معاہدہ یثرب“ کے نام سے معروف ہے۔ یہ معاہدہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے مہاجرین، انصار اور یہودان مدینہ کے درمیان باہمی امن و صلح کے لیے مرتب فرمایا

تھار محمد رسول اللہؐ کے مصنف مولانا محمد رضا انصاری مصری نے اس معاہدہ کا مکمل متن سیرت ابن اسحق سے اپنی کتاب میں شامل کیا ہے جس کا ترجمہ چند سال پہلے تاج کمپنی کی طرف سے شائع ہو چکا ہے۔ مولوی صاحب نے اس معاہدہ سے اپنے مفید مطلب چند اقتباسات یا دوسرے نغظوں میں چند دفعات درج کی ہیں جو حسب ذیل ہیں۔

۱۔ یہ تمام معاہدہ جماعتیں (انصار، مہاجرین، یہود) دوسری غیر مسلم غیرہ معاہدہ جماعتوں کے مقابلہ میں ایک جماعت اور قوم شمار ہوں گی۔

۲۔ جن یہود نے ہمارے ساتھ معاہدہ کر لیا ہے ان کے متعلق مسلمانوں پر واجب ہے کہ ان کی مدد اور ان کے ساتھ مواصلات کا برتاؤ کریں ان کے ساتھ کسی قسم کا ظلم نہ کیا جائے اور نہ ان کے خلاف کسی ظالم کی مدد کی جائے۔

۳۔ یہود بنی عوف مسلمانوں کے حلیف اور معاہدہ ہیں، یہود اپنے مذہب کے پابند رہیں گے اور مسلمان اپنے مذہب کے۔ مذہب کے سوا باقی امور میں مسلمان اور یہود بنی عوف ایک جماعت شمار ہوں گے۔

لیکن انہوں نے وہ دفعات چھوڑ دیں۔ جو ان کے مقصود سے ٹکراتی تھیں۔

مثلاً ۱۔

۱۔ جب تم میں اس دستاویز کے متعلق کوئی اختلاف پیدا ہو جائے تو اس صورت میں اللہ اور اس کے رسول سے رجوع کیا جائے۔ یہودی جب تک مسلمانوں کے ساتھ مل کر کفار سے جگہ کرتے رہیں گے تو وہ مسلمانوں کے ساتھ متحد شمار ہوں گے۔

۲۔ رد کوئی یہودی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اجازت کے بغیر مدینہ سے باہر نہ جاسکے گا اور نہ وہ کسی زخمی و مقتول کے قصاص میں حامل ہوگا۔

ان دونوں دفعات کے مطالعہ سے ثابت ہوتا ہے کہ اختیارات کی مرکزیت مسلمانوں کے ہاتھ میں تھی اور طے پایا تھا کہ جب بھی اس معاہدہ کے بارے میں کسی قسم کا اختلاف پیدا ہو تو صرف اللہ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے رجوع کیا جائے یعنی آخری اور حتمی فیصلہ یہودیوں کی سبائے اللہ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے ہاتھ میں تھا۔ اس کے علاوہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی اجازت کے بغیر کوئی یہودی مدینہ سے باہر نہیں جاسکتا تھا۔ جب تک رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اس کے باہر جانے کے مقاصد و عزائم کی تحقیق نہ کر لیں وہ باہر نہیں جاسکتا تھا۔ یہ تو ہمیں اس معاہدہ شرب کی خاص اور مرکزی دفعات۔

اب مولانا ہندوستان میں جو ”متحدہ قومیت“ قائم کرنا چاہتے تھے۔ اس کے مرکزی اختیارات مسٹر گاندھی کے پاس تھے نہ کہ مولانا آزاد اور مولانا حسین احمد کے پاس اور مسٹر گاندھی اپنی اکثریت کی بنا پر اسلام اور مسلمانوں کے خلاف جو بھی چاہتے، کر سکتے تھے مسلمانوں کی بد قسمتی سے اس دور کے اکثر عالم بھائے بندہ اسلام بننے کے بندہ گاندھی بن کر رہ گئے تھے۔

۳۔ متحدہ قومیت کا جذبہ جو کہ ان مختلف مذاہب ہندیہ میں بجز وطنیت کسی اور ذریعہ سے پیدا نہیں ہو سکتا پیدا ہونا اور نہایت قوت کے ساتھ پیدا ہونا ازل سے ضروری ہے تاکہ جلد اقوام ہندیہ دوش بدوش ہر کر جنگ آزادی کریں اور اپنے لیے زندگی اور یہودی کی صورتیں پیدا کریں۔

مولوی صاحب کے اس مقالہ کی تائید بھی حضرت علامہ رحمۃ اللہ علیہ ہی کے ذکر پر فوٹی ہے اور اپنے مولویانہ انداز میں انہوں نے جو گہرہ بیزی کی ہے۔ اس کی ایک جھلک ملاحظہ

ہو۔

”ہم اپنی تحریر کو اس فلسفیانہ تقریر اور شاعرانہ تخیل کے جوابات سے طویل اور دراز کرنا مناسب نہیں سمجھتے۔ جو جناب ڈاکٹر صاحب مرحوم نے اپنے فلاسفری دماغ سے تراش کر کے ذکر فرمائی ہے۔ مقاصدِ اعلیٰ کو ہم نے واضح کر دیا ہے وہ تقریر (یعنی حضرت علامہ کی) یونانی یا یورپی فلسفہ اور اسی کی زبان ہے جس کی طرف خود جناب ڈاکٹر صاحب مرحوم توجہ کرنا غلط دیانت سمجھتے ہیں۔“

مندرجہ بالا اقتباسات سے یہ حقیقت روز روشن کی طرح واضح ہو جاتی ہے کہ مولوی صاحب ہندوستانی مسلمانوں کو جدید نظریہ وطنیت کو نہ صرف اپنانے کا مشورہ دے رہے ہیں بلکہ اس نظریہ کو مسلمانوں کی جملہ تکالیف و مصائب کا آخری علاج بھی سمجھتے ہیں اور پھر اسے صحیح ثابت کرنے کے لیے حضرت علامہ کے اس شعر کے مصداق

خود بدلتے نہیں قرآن کو بدل دیتے ہیں

ہوئے کس درجہ قبیحانِ حرم بے توفیق

قرآن و حدیث کی من مانی تاویلیں بھی کرتے ہیں اور پھر بات اس مقالہ پر ہی ختم نہیں ہو جاتی۔ بلکہ اپنی حیاتِ مستعار کے آخری لمحہ تک وہ ”مقدمہ قومیت“ کے غیر اسلامی نظریہ کے مبلغ و موید رہے ہیں۔ قیام پاکستان کے چند ماہ بعد مولانا کا ایک مضمون بعنوان ”مسائلِ حاضرہ اور اس کے نتائج پر ایک مدبرانہ تبصرہ“ ماہنامہ ”دینی زندگی“ دہلی کے

جولائی کے شمارہ میں شائع ہوا جس میں انہوں نے متحدہ قومیت کی تبلیغ اور مسلم قومیت کی مخالفت میں اپنا سارا دیرِ قلم صرف کر دیا ہے۔ چند اقتباسات ملاحظہ ہوں:-

۱۔ ”جمعیۃ العلماء ہند نے کبھی بھی دو قومی نظریہ کی حمایت نہیں کی۔ نہ اس کے بدترین نتائج یعنی تقسیم ہند کی تائید کی۔ بلکہ وہ ہمیشہ اس کو غیر فطری اور ملت کے لیے تباہ کن تصور کرتی رہی۔ البتہ مختلف فرقوں کے مذہبی اور بعض معاشرتی حقوق و مفادات کی حفاظت کو جمعیۃ علماء ہند نے ہمیشہ ضروری سمجھا اور اسی بنا پر وہ پاکستان کی باقاعدہ تجویز سے پہلے ایک فارمولا مرتب کر کے ملک کے سامنے پیش کر چکی تھیں۔“

(ایضاً ص ۱۸)

۲۔ کانگریس کے مطالبہ پاکستان کو مان لینے کے بارے میں مولانا کے قلم کی جولائی ملاحظہ ہو:-

”انڈین نیشنل کانگریس نے بھی اپنی عظیم الشان تاریخ میں اس غلطی کا ارتکاب کیا جس کے لیے زہارِ دل سے آمادہ نہ تھے اور وہ انہیں اعتراف کر رہی تھیں کہ ہم غلط راستہ پر چل رہے ہیں۔ جمعیۃ علماء ہند نے کانگریس کا ساتھ دینے سے انکار کر دیا اور اس نے اجلاسِ لکھنؤ میں کانگریس کی اس عجیب و غریب غلطی سے بے زاری کا اعلان کیا مگر افسوس زمامِ اختیار ان کے ہاتھ میں تھی جو تقسیم ہند کا فیصلہ کر چکے تھے۔“

(ص ۲۰)

اللہ اللہ مولانا کی اسلام و شیعہ گاندھی اور نہرو تو مسلمانانِ ہند کے متفقہ فیصلہ کو طرہٴ دکر ہا تقسیم کرنے پر آمادہ ہو گئے۔ مگر مولانا کے کفر و دستِ دل کی پکار مد افسوس زمامِ اختیار ان کے ہاتھ میں تھی جو تقسیم ہند کا فیصلہ کر چکے تھے۔ کے الفاظ میں ڈھل

گنتی۔

مولانا حسین احمد صاحب کی سیاسی اور دینی زندگی کی تاریخ بھی مولانا ابوالکلام آزاد کی زندگی سے ملتی جاتی ہے۔ جس طرح مولانا آزاد شروع میں ”مسلم قومیت“ کے زبردست حامی تھے۔ اسی طرح مولانا حسین احمد صاحب بھی اجلاس امروہہ اور اس اجلاس میں جمعیت العلماء ہند نے کانگرس کا دم چھلانا بننے کا فیصلہ کیا، سے پہلے متحدہ قومیت کے مخالفوں میں سرفہرست تھے۔ اجلاس امروہہ سے تھوڑی مدت پہلے انہوں نے مولانا شوکت علی کو ایک مفصل خط لکھا جس کے مطالعہ سے معلوم ہوتا ہے اس وقت وہ ہندوؤں کے ساتھ متحدہ قومیت بنانے کے مخالف تھے۔ لیکن افسوس کہ یہ دو عظیم اور صاحب فضل ہستیاں مشرک گاندھی اور جواہر لال نہرو کے دائم ہمزنگ نہیں ہیں اس طرح گرفتار ہوئیں کہ ان کی بہترین صلاحیتیں سبائے مسلم مفاد کے ہندو مفاد کے لئے ہو کر رہ گئیں۔

مولانا کے مذکورہ خط کے صرف دو اقتباسات ملاحظہ ہوں۔

- ۱۔ دو میں آں جناب کی توجہ ایک خاص طریقہ پر اور ایک حقیقت نفس الامری کی جانب مبذول کرانا چاہتا ہوں۔ واقعہ یہ ہے کہ آزادی کا عمل ہمارا مذہبی، سیاسی اور وطنی نصب العین ہے۔ مگر اسی کے ساتھ ساتھ ہم اپنے مذہب اور قوم کو ضروری سمجھتے ہیں۔ بلکہ آزادی کو بھی مذہب اور قوم کی وجہ سے ڈھونڈتے ہیں۔ اگر خدا خواستہ مذہب برباد ہو جائے۔ اور مسلمان فنا ہو جائیں تو ایسی آزادی سے کیا فائدہ ہے۔ چونکہ مسلمان ہندوستان میں اقلیت میں ہیں اور ہندو اکثریت میں اور اکثریت بھی غیر معمولی ہے۔ یعنی تین اور ایک کی نسبت ہے اور ان کی حالت یہ ہے کہ ڈاکٹر مونجے صاحب بھی یہ فرما رہے ہیں کہ ”یہ سرزمین کسی مسلمان یا فرقہ کی زمین نہیں ہے۔ یہاں جو راج قائم ہوگا وہ ہندو راج ہوگا، جو مظالم کئے دن

دفاتر میں شہروں میں اور ریاستوں میں کیے جا رہے ہیں اور جس تعصب و عدم رواداری کا ثبوت حسب تصریح ہندو دیوتا گاندھی اور نہرو صاحب نے دیا ہے۔ ان کی بنا پر ہم کسی طرح بھی اپنے اپنے آبائے وطن کے ساتھ متحدہ قومیت کی توقع نہیں کر سکتے۔

(مکتوب مولانا حسین احمد بنام مولانا شوکت علی ہفت روزہ

”سعادت“، لائل پور، یکم اکتوبر ۱۹۴۵ء ص ۶)

۲۔ ”در بلاشبہ متحدہ قومیت عمدہ اور اعلیٰ چیز ہے اور حصول آزادی کے لیے کارآمد نسخہ ہے۔ مگر افسوس کہ ہندوستانی اکثریت نہایت تنگ دل ہے اور پھر ہم سے بدرجہا منظم اور تعلیم یافتہ ہے۔ تعصب اس میں کوٹ کوٹ کر بھرا ہے۔ پھر اقلیتیں بالخصوص مسلم اقلیت کس طرح مطمئن ہو سکتی ہے متحدہ قومیت کے راگ الاپے گئے مسلمانوں کو اس طرف کھینچا گیا، مگر کیا آبائے وطن نے بھی کوئی ثبوت رواداری اور متحدہ قومیت کا دیا ہے۔ افسوس ہے کہ مسلمانوں میں چند سمجھدار ہستیاں ہمیشہ کی طرح ان کی سہنوا بن گئیں اور مسلمانوں کے ٹکڑے کرنے کی تجویزوں اور تدبیروں کے ساتھ اپنے آبائے وطن کے ساتھ میدان میں آگئیں۔“

(ایضاً ص ۶)

مولوی صاحب نے اپنی سرگزشت ”نقش حیات“ میں اس مسئلہ پر زیادہ کھل کر بحث کی ہے۔ جب یہ کتاب تحریک پاکستان کے ایک مخلص کارکن جناب عبدالوحید خاں صاحب کی نظر سے گزری تو انہوں نے اس پر ایک سیر ماحصل مقالہ لکھا جو ان کے مجموعہ مقالات ”تاثرات و تصورات“ میں شامل ہے۔ اس قیمتی مقالہ کے چند اقتباسات ہدیہ ناظرین ہیں:-

۱۔ مولانا آزاد، مولانا حسین احمد مدنی اور اقبال جسی عظیم المرتبت
 سبیلوں سے کتابی اختلاف ہوا ان کے کمالات اور صفات سے کوئی
 شخص آنکھیں بند نہیں کر سکتا۔ لیکن اس حقیقت سے کون انکار کر سکتا ہے کہ
 یہ حضرات دو مختلف مکاتب خیال کے نمائندے تھے۔ اول الذکر دونوں
 حضرات متحدہ قومیت کے داعی، سیکولر، حکومت کے حامی اور مسلم و غیر مسلم
 افراد کی مشترکہ حکومت اور متحدہ کلچر کے طرفدار تھے۔ جب کہ حضرت اقبال
 وطنیت اور متحدہ قومیت کے دشمن اور خالص اسلامی اور قرآنی نظام
 حکومت کے مبلغ اور علمبردار تھے۔^۱

۲۔ مولانا حسین احمد مرحوم نے ۱۹۳۸ء میں اپنی ایمانداری سے ایک
 اصول بیان کیا کہ ”قویں اوطان سے بنتی ہیں،“ اور مسلمانوں کو نہایت غیر
 مبہم الفاظ میں مشورہ دیا کہ وہ اپنی سیاست کی بنیاد ”متحدہ قومیت“ کے
 نظریے پر قائم کریں۔ حضرت اقبال نے اس نظریے پر مخصوص انداز میں ایک
 ضرب رسید کی اور فارسی کے تین اشعار کا یہ مشہور قطع تصنیف کیا۔^۲

عجم ہنوز تمدن و موزوں در نہ ؛
 ز دیوبند حسین احمد ایں چہ بولہ عجبت
 سرود بر سر منبر کہ ملت از وطن است
 چہ بے خبر ز مقام محمد عربی است
 بمصطفیٰ برساں غرض را کہ دیں مہمداست
 اگر باور رسیدی تمام بولہ ہی است

یہ اصولی اختلاف اس قسم کے لوگوں کے لیے سوا ہاں روح بن گیا جو اپنے ہیروں کے پیچھے آنکھیں بند کر کے چلتے ہیں یا جن کا اصول یہ رہتا ہے۔

واعظ سے اُدھر اک بات سنی ساقی سے اُدھر اک جام لیا
ایسے لوگ جو نماز حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے پیچھے اور دسترخوان پر معاویہ کے ساتھ ہوں کبھی سکون قلب حاصل نہیں کر سکتے۔
۳۔ ہم جیسے لوگ جو مولانا سے عقیدت رکھتے تھے یہی سمجھتے رہے کہ شاید مولانا نے جدید نظریہ ”وطنیت“ کے شرانگیز پہلوؤں کا مطالعہ نہیں کیا وہ بیرونی طاقت کے مقابلے میں متحدہ عماذ کو ہی ”متحدہ قومیت“ کے لفظ سے موسوم کرتے ہیں۔ کچھ دنوں کے بعد حضرت اقبال خدا کو پیارے ہو گئے۔ مگر وطنیت اور قومیت کا اکھاڑہ ویسے ہی قائم رہا۔ مولانا مودودی نے وطنیت اور قومیت سے متعلق خطرات کا ”ترجمان القرآن“ میں بڑی وضاحت سے ذکر فرمایا اور جمعیت العلماء ہند کا ترجمان ”الجمعیۃ“ اور ”انصارِ ی“ ان کے جواہرات دیتا رہا۔ ایک طرف وہی اقبال کا نظریہ ملت اور دوسری طرف وطنیت اور ہندوستانیت۔ علامہ اقبال کی تشریحات کو یہ کہہ کر رد کرنے کی کوشش کا گئی تھی کہ وہ مسلم لیگ کے ساتھ ہیں۔ لہذا اس کی ہمنوائی میں سب کچھ کر رہے ہیں۔ حالانکہ مرحوم (یعنی حضرت اقبال) نے اپنے بیان میں اس امر کی صاف تردید کر دی تھی کہ ان کے نظریات کا کسی سیاسی جماعت سے کوئی تعلق نہیں بلکہ اپنی

عمر کے نصف سجدے سے زائد کو انہوں نے ”وطنیت“ کی مخالفت میں گوارا
لیکن مولانا مودودی نے اپنی تقریحات میں مسلم لیگ پر بھی اس طرح ضربیں
لگائیں جس طرح جمیعتہ العلماء وغیرہ پر کیوں کہ ان کے نزدیک نیشنل ازم
خواہ وہ وطنیت پر قائم ہو یا نسل پر، خواہ وہ ہندوستانی قومیت ہو یا
مسلم قومیت ہر صورت میں ناقابل قبول ہے۔ مولانا حسین احمد اور ان کے
حامی آخر وقت ان سے بھی لڑتے رہے اور طرح طرح کی باتیں کرتے
رہے۔^{۱۱}

۴۔ ”صرف یہی نہیں بلکہ تقسیم ہند کے بعد مولانا نے دو جلدوں میں اپنی
سوانح عمری مرتب کی۔ جو ان کی زندگی میں ”نقش حیات“ کے نام سے
شائع ہوئی۔ اس میں تو انہوں نے بالکل ہی کمال کر دیا ہے۔ معلوم نہیں ان
کے وہ عقیدت مند جن کا خیال ہے کہ مولانا نے ”متحدہ قومیت“ کا نظریہ
سرے سے پیش ہی نہیں کیا بلکہ چند عاقبت فروشن نے ان کی طرف
ایک جملہ منسوب کر دیا تھا۔ ”نقش حیات“ میں ان کے نقش و خطوط
سے واقف ہیں یا نہیں۔ جو مولانا مرحوم نے اپنے تخیل کے مطابق اسلامی
سیاست سے متعلق کیئے ہیں۔ اس کتاب سے معلوم ہوتا ہے کہ مولانا
اس مقام سے آگے نکل چکے ہیں جہاں حضرت اقبال نے اپنے قاری
قطع سے ان کو ٹوکا تھا اور جس کے ”ارمغان حجاز“ میں شائع ہونے
پر وہ چراغ پا ہیں۔ ہمیں کسی شخص کی دیانت رائے پر شک نہیں نہ کسی کی
نیت پر حملہ کرنا مقصود ہے۔ بالمخصوص جب کہ ہم جانتے ہیں کہ مشق

نیاز مندی عاشق کی نگاہوں کی وسعت کو سمیٹ کر معشوق کی خوبیوں پر مرکوز کر دیتی ہے اور اس میں تنقید و تجزیے کی صلاحیت باقی نہیں چھوڑتی۔ اس لیے ہم جہاں ان لوگوں کو ملانا کے متقدین کو معذور اور قابل معافی سمجھتے ہیں، وہیں اصل حقیقت کا انکشاف بھی ضروری سمجھتے ہیں۔ تاکہ اندازہ نگاہ اور زاویہ نظر اگر ہو سکے تو توازن اور اعتدال کی طرف آسکے اور شاید وہ یہ سمجھ سکیں کہ بڑے سے بڑا عالم بھی لسیان اور خطا کا مرکز کب ہو سکتا ہے۔ اس بنا پر ہم ان بزرگوں سے توقع رکھتے ہیں کہ وہ درعشق حیات، جلد دوم میں ظاہر کیے ہوئے مولانا کے افکار کو غور سے پڑھے بغیر شیخ الہند اور حکیم الامت رحمۃ اللہ علیہ کے دو متضاد نظریات سیاست میں ہم آہنگی پیدا کرنے کی ناکام کوشش نہ کریں۔ اگر ان کو شیخ الہند کے اصولوں سے اتفاق ہے تو انہیں اس کا پورا اختیار ہے اور ہمیں اس پر اعتراض کا کوئی حق نہیں اور وہ خوشی سے ان اصولوں کی تبلیغ کریں۔ خدا کے لیے دو اصولوں کو جو آپس میں متضاد ہیں، ایک ثابت کرنے میں وقت ضائع نہ کریں اور عوام کے ذہنی انتشار کا موجب نہ بنیں۔

مولانا حسین احمد نے اپنی تصنیف ”پاکستان کیا ہے؟“ میں اپنے نظریہ کی ترجمانی اس طرح کی ہے:-

”اگر عربی اور اردو اصطلاح اور عرف کو دیکھیں یا قرآنی شہادتوں کا لحاظ کریں تو سبب قومیت صرف مذہب میں منحصر نہیں ہوتے۔ کبھی متحدہ قومیت جغرافیائی حدود اور وطنیت سے ہوتی ہے۔ تو کبھی نسل کی

حیثیت سے کبھی پیشہ کی حیثیت سے اور کبھی رنگت وغیرہ سے۔^{۱۳۵}
 صرف مندرجہ بالا اقتباسات ہی یہ ثابت کرنے کے لیے کافی ہیں کہ مولانا مرتے
 دم تک ”متحدہ قومیت“ کے غیر اسلامی نظریہ کے مبلغ و مؤید رہے۔

باب ۵

جواب آل غزل

مولانا کے مقالہ "متحدہ قومیت اور اسلام" کے

مسلم مفکرین کی طرف سے جوابات

مولانا حسین احمد کے مقالہ ”متحدہ قومیت اور اسلام“ کے چھپنے سے پہلے ہی حضرت علامہ تو اپنے خالق حقیقی کے پاس جا چکے تھے۔ لیکن ان کے نام لیواؤں اور اسلام کے بھاریوں میں ایسے کافی صاحب دردا اور فاضل لوگ موجود تھے جنہوں نے مولوی صاحب کی اس غلط روش کا سختی سے نوٹس لیا اور ان کے مقالہ کی تردید میں زوردار مضامین اور مقالے اخبارات و رسائل میں شائع کر گئے۔ ایسے مقالوں میں شمس العلماء مولانا عبدالرحمن دہلوی، مولانا ابوالاعلیٰ مودودی اور مولانا رازی (جناب غلام احمد پرویز کا فرضی نام) کے مقالے نمایاں حیثیت و مقام کے حامل ہیں۔ مولانا مودودی اور مولانا رازی کے مقالات علیحدہ کتابی شکل میں شائع ہو کر مقبول خاص و عام ہو گئے۔

مولانا رازی اپنے مقالہ کے شروع میں رقم طراز ہیں :-

”جب ہم نے دیکھا کہ حضرت علامہ کی وفات کے قریب ۶ ماہ بعد مولانا صاحب نے مرحوم کے آخری بیان کی تردید میں ایک پمفلٹ بعنوان ”متحدہ قومیت اور اسلام“ شائع کر دیا تو اس وقت ہمارے دیر نظر ہے۔ اس میں شبہ نہیں کہ نفس موضوع کی اہمیت کا تقاضا تھا کہ مولانا صاحب اس سے متعلق پمفلٹ نہیں بلکہ ایک ضخیم کتاب شائع فرما دیتے۔ لیکن ہمیں افسوس ہے کہنا پڑتا ہے کہ جس انداز سے یہ پمفلٹ لکھا گیا ہے وہ کچھ پسندیدہ نہیں ہے۔ اس میں افہام حقیقت سے زیادہ زور حضرت علامہ کی تردید میں صرف کیا گیا ہے اور وہ بھی اس اسلوب سے کہ غم دفعہ کے انتقامی جذبات ایک ایک صنف سے اُبلتے نظر آ رہے ہیں۔“

ہیں جو اس بات کے غماز ہیں کہ اس تحریک کا محرک کون سا جذبہ تھا۔ اس میں شبہ نہیں کہ ایسے وقت میں جب کہ اس بات کا اطمینان ہو جائے کہ فریق ثانی موجود ہی نہیں ہے جو کسی کے جی میں آئے کہہ ڈالے اور اس سے کہتے والے کا کلیجہ تو ٹھنڈا ہو جاتا ہے۔ لیکن یہ طرز عمل کس چیز کا آئینہ دار ہوتا ہے اور باب نظر سے پوشیدہ نہیں، حضرت علامہ زندہ ہوتے تو ملت اسلامیہ کے سامنے اس پمفلٹ کے جواب کے بہانہ سے قرآن کریم کے متعلق و معارف کا ایک اور باب کھل جاتا۔ اب ان کی جگہ لینے والا کون ہے لیکن مولانا صاحب کو مطمئن رہنا چاہیے۔

اگر چہ مے کدہ سے اٹھ کر چل دیا ساقی !

وہ مے، وہ خم، وہ طرعی، وہ جام باقی ہے

کہ خم کدہ اقبال میں ایسے ایسے رندان قدح خوار موجود ہیں جو ساقی کی چشم مست کے مدد تھے شراب ہندی اور بادہ جھازی میں ایک نگاہ میں تیز کر کے بتادیں ”طلوع اسلام“ جسے پیام اقبال کی نشر و اشاعت کا فخر حاصل ہے اپنا فریضہ سمجھتا ہے کہ قرآن حکیم روشنی میں، ”متحدہ قومیت“ کے نظریہ کا تجزیہ کر کے مسلمانوں کے سامنے پیش کر دے۔

اس کے بعد مولف نے مختلف سرخیوں مثلاً متحدہ قومیت کا مفہوم، اسلامی جماعت سے علیحدگی کفر ہے، عہد و پیمان کے تعلقات، غیر مسلموں سے مواصلات اور متحدہ قومیت کا غیر قرآنی تصور کر کے مولانا حسین احمد کے ہر بحث کا قرآن و حدیث کی روشنی میں مدلل جواب پیش کیا ہے۔ یہ کتابچہ اپنی اہمیت و افادیت کے پیش نظر

اس قابل ہے کہ اسے پورے کاپورا ذیل میں درج کیا جائے۔ لیکن ہم اس کی بجائے مولانا ابوالاعلیٰ مودودی صاحب کے مقالہ ”متحدہ قومیت اور اسلام“ کا خلاصہ انہیں کے اپنے الفاظ میں قارئین کرام کی مینافٹ طبع کے لیے پیش کر رہے ہیں۔ اس کی دو جہیں ہیں۔

ایک توجیہ کہ مولانا مودودی صاحب بھی مولانا حسین احمد کی طرح بنیادی طور پر دیوبندی مکتبہ فکر سے تعلق رکھتے ہیں۔ اور باوجود اختلاف کے ایک مسلمہ حیثیت کے مالک ہیں۔ دوسرے وہ جس طرح نظریہ ”متحدہ قومیت“ کے مخالف ہیں اسی طرح وہ نظریہ ”مسلم قومیت“ کے بھی خلاف ہیں اور یہی وجہ ہے کہ کچھ عرصہ بعد وہ خود بھی صراطِ مستقیم سے بھٹک گئے اور موجودہ زمانہ میں احیاء اسلامی کی سب سے بڑی اسلامی تحریک ”تحریک پاکستان“ کی مخالفت کے لیے انہوں نے اپنی اور اپنے ہم مسلک حضرات کی تمام تر صلاحیتیں وقف کر دیں۔ بہر حال مقالہ مدلل بھی ہے اور مفصل بھی اب اس کا خلاصہ ان کے اپنے الفاظ میں ملاحظہ ہو۔

مد اس عنوان ”یعنی متحدہ قومیت اور اسلام“ سے جناب مولانا

حسین احمد صاحب دارالعلوم دیوبند کا ایک رسالہ حال میں شائع ہوا ہے ایک نامور عالم دین اور ہندوستان کی سب سے بڑی دینی درسگاہ کے صدر ہونے کی حیثیت سے مصنف کا جو مرتبہ ہے اس کو ملحوظ رکھتے ہوئے ہمیں توقع تھی کہ رسالہ میں ”د قومیت“ کے اہم اور نہایت پیچیدہ مسئلہ کی تحقیق خالص علمی طریقہ پر کی گئی ہوگی اور اس باب میں اسلام کا نقطہ نظر پوری طرح واضح کر دیا گیا ہوگا۔ ہمیں افسوس ہے کہ ہم نے اس رسالہ کو اپنی توقعات اور مصنف کی ذمہ داریہ حیثیت سے بہت فردر پایا۔ ایک مصنف کی تصنیف میں سب سے پہلے جس چیز کو تلاش

کرنا چاہیے وہ اس کا زاویہ نظر ہے۔ اس لیے کہ اپنے موضوع کے ساتھ مصنف کا برتاؤ اور اس کا صحیح یا غلط نتائج پر پہنچنا تمام تر اس کے زاویہ نظر ہی پر منحصر ہوتا ہے۔ سیدھا اور صحیح زاویہ نظریہ ہے کہ آدمی محض امر حق کا طالب ہو اور اس مسئلے کو جیسا کہ وہ فطرۃ اور حقیقت ہے اس کے اصلی رنگ میں دیکھے اور حقیقت کا یہ مشاہدہ جس نتیجہ پر بھی پہنچتا ہو۔ اس پر پہنچ جائے بلا اس لحاظ کے کہ وہ کس کے خلاف پڑتا ہے اور کس کے موافق۔ یہ بحث و تحقیق کا فطری اور علمی زاویہ نظر ہے۔ اس سیدھے زاویہ نظر کے علاوہ بہت سے ٹیڑھے زوایا کے نظر بھی ہیں۔ مثلاً یہ کہ آپ کسی کی محبت میں مبتلا ہیں۔ اس لیے صرف اسی نتیجہ کی طرف جانا چاہتے ہیں جو اس کے موافق ہو اور دوسرا یہ کہ آپ کو کسی سے بغض و عداوت ہے۔ اس لیے آپ کو تلاش صرف انہی چیزوں کی ہے۔ جو آپ کے مبغوض کے مخالف ہوں۔ اس قسم کے ٹیڑھے زوایے جتنے بھی ہیں سب کے سب خلاف حق ہیں اب ہمیں دیکھنا چاہیے کہ مولانا نے اس رسالے میں کون سا زاویہ نظر اختیار فرمایا ہے۔ اپنی بحث کے آغاز میں وہ فرماتے ہیں:-

”ضروری معلوم ہوا کہ ان غلطیوں کا اڑا کہ کر دول جو اس قسم کی متعہ قومیت سے مخالفت اور اس کو خلاف دیانت قرار دیتے ہوتے متعلق شائع ہوئی ہیں یا شائع کی جا رہی ہیں۔ کانگریس ۱۸۸۵ء سے اہل ہندوستان سے بنا بر وطنیت اس اتحاد قومی کا مطالبہ کرتی ہوئی بیش از بیش جدوجہد عمل میں لارہی ہے۔ اور اس کی متقابل و مخالف قوتیں اس کے غیر قبول ہونے بلکہ ناجائز اور حرام ہونے کی انتہائی کوششیں عمل میں لارہی ہیں۔ یقیناً برٹش شہنشاہیت کے لیے اس سے بڑھ کر کوئی

خطرناک خبر نہیں ہے۔ یہ چیز میدان میں آج نہیں ہے۔ بلکہ تقریباً ۱۸۸۷ء یا اس سے پہلے لائی گئی ہے۔ اور مختلف عنوانوں سے اس کی دوجی ہندوستانیوں کے دل و دماغ میں لائی جاتی ہے۔“

(متحدہ قومیت اور اسلام مطبوعہ دیوبند طبع اول ص ۶۰۵)

اسی سلسلہ میں ڈاکٹر اقبال صاحب مرحوم کے متعلق فرماتے ہیں :-
 ”ان کی ہستی کوئی معمولی ہستی نہ تھی۔ مگر باوجود کمالات گونا گوں ساحرانِ برطانیہ کے سحر میں مبتلا ہو گئے تھے۔“
 مولانا مزید فرماتے ہیں :-

”افسوس مسلمانوں میں اس وقت کوئی شخص متحدہ قومیت اور اتفاق و وطنیت و نسل و زبان وغیرہ کا داعظ کھڑا نہ ہوا اور نہ یورپ کے اخباروں، رسائل و کچھ اوروں کی بے مدد شمار آمدھیوں کا مقابلہ کیا گیا۔ جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ پان اسلام ازم ایک قلعہ پارینہ ہو کر فنا کی گھاٹ اتر گیا اور ممالک اسلامیہ یورپین اقوام کے لقمہ ترین کر رہ گئے۔ اب جب کہ مسلمانوں کو افریقہ و یورپ، ایشیا وغیرہ میں پارہ پارہ ہو کر فنا کی گود میں ڈال دیا گیا ہے تو ہم کو کہا جاتا ہے کہ اسلام صرف ملی اتحاد کی تعلیم دیتا ہے وہ کسی غیر مسلم جماعت کے ساتھ متحدہ قومیت بنا سکتا ہے۔“

(ایضاً ص ۳۶، ۳۷)

مولانا حسین احمد اپنے مسلک کی مزید وضاحت اس طرح کرتے ہیں :-
 ”ہندوستانیوں کا وطن کی بنا پر متحدہ قومیت بنالینا انگلستان کے لیے جس قدر خطرناک ہے وہ ہماری اس شہادت سے ظاہر ہے جو کہ ہم نے پروفیسر ”سیلے“ کے مقالہ سے ظاہر کی ہے جس سے معلوم ہوتا ہے

کہ یہ جذبہ ضعیف سے ضعیف بھی اگر ہندوستانیوں میں پیدا ہو جائے۔ اگرچہ ان میں انگریزوں کے نکالنے کی طاقت بھی موجود نہ ہو۔ مگر فقط اس وجہ سے کہ ان میں یہ خیال جاگزیں ہو جائے گا کہ اجنبی قوم کے ساتھ ان کے لیے اشتراک عمل شرمناک امر ہے۔ انگریزی شہنشاہیت کا خاتمہ ہو جائے گا۔

(ایضاً ص ۳۸)

مندرجہ بالا عبارات سے صاف ظاہر ہے کہ مولانا کی نگاہ میں حق اور باطل کا معیار صرف برطانیہ بن کر رہ گیا ہے وہ مسئلہ کو نہ تو علمی زاویہ نظر سے دیکھتے ہیں کہ حقائق اپنے اصل رنگ میں نظر آسکیں۔ نہ وہ مسلمانوں کی خیر خواہی کے زاویہ نظر سے اس پر نگاہ ڈالتے ہیں کہ جو کچھ مسلمانوں کے لیے نہر ہے انہیں زہر دکھائی دے سکے۔ ان دونوں زاویوں کی بجائے ان پر فقط برطانیہ کی عداوت کا زاویہ نظر متولی ہو گیا ہے۔ مسلمانوں کی زندگی سے انہیں اتنی دل چسپی نہیں جتنی برطانیہ کی موت سے ہے اور جب یہ بات ان کے دل میں بیٹھ چکی ہے کہ ”متحدہ قومیت“ برطانیہ کے لیے مہلک ہے۔ تو جو شخص اس کی مخالفت کرتا ہے وہ برطانیہ پرست کے سوا اور ہو ہی کیا سکتا ہے۔

اسی ذہنیت کا نتیجہ ہے کہ مولانا اپنے مدعا کو ثابت کرنے کے لیے تاریخ کے مشہور اور تین واقعات کو بھی صاف نظر انداز کر جاتے ہیں۔ یورپ جب مسلمانوں میں نسلی، وطنی اور لسانی قومیتوں کی تبلیغ کر رہا تھا تو کیا مسلمانوں میں کوئی اس کا مقابلہ کرنے کے لیے کھڑا نہیں ہوا کیا ٹیپو سلطان، جمال الدین افغانی، مصطفیٰ کامل مصری، امیر تکیب ارسلان، اقبال، مولانا محمد علی، شرکت علی کا نام بھی مولانا نے نہیں سنا۔ کسی کے کارنامے ان تک نہیں پہنچے۔ کیا ان میں سے کسی نے بھی مسلمانوں کو متنبہ نہیں کیا کہ یہ جاہلیت کی تفریق تم کو تباہ کرنے کے لیے برپا کرائی جا رہی ہے۔

مولانا کا ارشاد ہے کہ ”فی زمانہ قومیں اوطان سے بنتی ہیں، لیکن یہ ایک

قطعی غلط اور سراسر بے بنیاد دعوئے ہے۔ پوری انسانی تاریخ سے ایک مثال بھی ایسی پیش نہیں کی جاسکتی کہ کوئی قوم وطن سے بنی ہو۔ اس میں شک نہیں ایک ملک کے باشندوں کو باہر ان کے ملک کی طرف منسوب کرتے ہیں مثلاً غزہ حبشی ہو خواہ فرنگی باہر والے اس کو امریکن ہی کہیں گے۔ مگر کیا اس سے حقیقت یہ بدل جاتی ہے کہ امریکہ میں یہ دو الگ الگ قومیں ہیں نہ کہ ایک قوم۔ یہ بھی صحیح ہے کہ بین الاقوامی تعلقات میں ایک شخص اصطلاحاً اس سلطنت کا "نیشنل"، کہلاتا ہے جس کی وہ رعایا ہو۔ مثلاً مولانا حسین احمد باہر تشریف لے جائیں تو ان کو "برٹش نیشنلٹیٹی"، سے منسوب کیا جائے گا۔ لیکن کیا یہ اصطلاحی قومیت حقیقت میں بھی مولانا کی قومیت بدل دے گی۔ پھر بھلا علمی حیثیت سے اس استدلال کی کیا وقعت ہو سکتی ہے کہ "اس وطن کے رہنے والے کی حیثیت سے سب ہندو، مسلمان، سکھ ایک ہی قوم شمار ہوتے ہیں"، شمار ہونے اور فی الواقع ہونے میں بڑا فرق ہے۔ ایک کو دوسرے کے لئے نہ تو دلیل بنایا جاسکتا ہے اور نہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ ان کو فی الواقع وہی ہونا چاہیئے جیسے وہ شمار کیئے جاتے ہیں۔

اس کے بعد مولانا لغت عرب کی طرف رجوع فرماتے ہیں اور ثوابہ سے یہ ثابت کرتے ہیں کہ عربی زبان میں قوم کے معنی ہیں "مردوں کی جماعت"، یا "مردوں اور عورتوں کا مجموعہ"، یا "ایک شخص کے اقرباء"، یا "دشمنوں کی جماعت"، مثلاً وہ آیات جن میں کفار کو نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی یا مسلمانوں کی قوم قرار دیا گیا ہے جو مصریاً تیسرے اور چوتھے معنی پر دلالت کرتا ہے۔ یا وہ آیات جن میں لفظ قوم پہلے یا دوسرے معنوں میں مستعمل ہوا ہے۔ لیکن اس پوری بحث میں مولانا کو ایک مرتبہ بھی خیال نہ آیا کہ اس وقت جو بحث درپیش ہے۔ وہ لفظ "قوم" کے لغوی معنی یا قدیم معنی سے متعلق نہیں ہے بلکہ موجودہ زمانہ کی اصطلاح سے تعلق رکھتی ہے۔ جو اہل لال اور سید محمود لغت عرب اور قرآنی زبان میں کلام نہیں کرتے۔ ان کے الفاظ کا تو وہی مفہوم ہے اور وہی ہو سکتا

ہے کہ آج کل ان سے مراد لیا جاتا ہے۔ آج کل اردو زبان میں ”قوم اور قومیت“ کے الفاظ انگریزی زبان کے الفاظ Nation اور Nationalism کے مقابلہ میں بولے جاتے ہیں جس کی تشریح لارڈ برائن نے اپنی کتاب ”بین الاقوامی تعلقات“ میں یہی الفاظ کی ہے۔

”ایک قومیت سے مراد اشخاص کا ایسا مجموعہ ہے جس کی چند مخصوص

جذبات نے ملا کر باہم مربوط کر دیا ہو۔ ان میں سے بڑے اور طاقت ور جاذبے تو دو ہیں، ایک جاذبہ نسل اور دوسرا جاذبہ دین۔ لیکن ایک مشترک زبان کے استعمال اور مشترک لٹریچر سے دل چسپی اور زمانہ ماضی کے مشترک قومی کارناموں اور مشترک مصائب کی یاد اور مشترک رسوم و عقائد مشترک تخیلات اور افکار اور مشترک مقاصد و حوصلوں کا بھی اس احساس جمعیت کی پیدائش میں بہت کچھ دخل ہوتا ہے۔ کبھی یہ سب رابطے یک جا موجود ہوتے ہیں اور مجموعہ افراد کو بہتہ اور پیوستہ رکھتے ہیں اور کبھی ان کے میں سے بعض رابطے موجود نہیں ہوتے۔ لیکن قومیت پھر بھی موجود ہوتی ہے۔

(القصاص ۱۱)

کیا کوئی شخص کہہ سکتا ہے کہ قرآن مجید میں اس معنی میں کفار و مشرکین اور مسلمانوں کو ایک جمعیت میں جمع ہونا جائز رکھا ہے یا کوئی (نبی، دنیا میں اس غرض کے لیے بھی بھیجا گیا ہے کہ مومن اور غیر مومن سب کو اسی معنی میں ایک قوم بنائے۔ اگر نہیں تو یہ فضول لغوی بحث آخر کیوں چھیڑی جاتی ہے۔ لفظ اپنے معنی تاریخ کے دوران میں بار بار بدلتا ہے۔ کل ایک لفظ کسی معنی میں استعمال ہوتا تھا۔ آج کسی اور معنی میں ہوتا ہے۔ اب یہ لفظی مغالطہ نہیں تو اور کیا ہے کہ آپ معنوی تغیرات کو نظر انداز کر کے یہ ثابت کرنے کی کوشش فرمائیں کہ قرآن کی رو سے ”قومیت میں اشتراک مسلم و کافر ہو سکتا

ہے۔

آگے چل کر مولانا دعویٰ فرماتے ہیں کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے مدینہ طیبہ میں یہود اور مسلمانوں کی متحدہ قومیت بنائی تھی اور اس کے ثبوت میں وہ معاہدہ پیش کرتے ہیں۔ جو ہجرت کے بعد حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اور یہودیوں کے درمیان ہوا تھا۔ اس معاہدہ پر کہیں یہ فقرہ ”وان یہود بنی عوف امتہ مع المؤمنین“

(ترجمہ بنی عوف کے یہودی مسلمانوں کے ساتھ ایک امت ہوں گے) مولانا کے ہاتھ آگیا۔ بس یہ فقرہ کہ یہودی اور مسلمان ایک امت ہوں گے یہ دعویٰ کرنے کے لئے کافی سمجھا گیا کہ آج بھی مسلمانوں اور غیر مسلموں کی متحدہ قومیت بن سکتی ہے۔ لیکن یہ پھر لفظی مغالطہ ہے۔ لغت عرب میں امت سے مراد ہر وہ جماعت ہے جس کو کوئی چیز جمع کرتی ہو۔ عام اس سے کہ وہ زائد ہو، مقام ہو، دین ہو یا کوئی اور چیز اس لحاظ سے اگر دو مختلف قومیں کسی ایک مشترک مقصد کے لئے عارضی طور پر متفق ہو جائیں تو ان کو بھی ایک امت کہا جاسکتا ہے۔ چنانچہ صاحب لسان عرب لکھتے ہیں :-

”وقوله في الحديث ان يهود بنی عوف امتہ یہیہ

انهم بالصلم الذی وقع بینہم وبين المؤمنین کجاعة ومنہم

کلمتہم وایدہم ولحدہ“

ترجمہ۔ حدیث میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد کہ ”ان یہود بنی عوف امتہ من المؤمنین“ اس سے مراد یہ ہے کہ یہودیوں اور مسلمانوں کے درمیان جو صلح واقع ہوئی ہے۔ اس کی وجہ سے وہ گویا مسلمانوں ہی کی ایک جماعت ہو گئے ہیں۔ اور ان کا معاملہ واحد ہے۔

اس لغوی امت کو آج کل کی اصطلاحی مد قومیت سے کیا واسطہ۔ زیادہ سے زیادہ اس کو آج کل سیاسی زبان میں فوجی اتحاد کہہ سکتے ہیں۔ یہ عرض ایک ستخائف تھا۔

جس کا خلاصہ یہ تھا کہ یہود اپنے دین پر اور مسلمان اپنے دین پر رہیں گے۔ دونوں کی تمدنی و سیاسی ہستیاں الگ الگ رہیں گی۔ البتہ ایک فریق پر جب کوئی حملہ کرے گا تو دونوں فریق مل کر لڑیں گے۔ کیا اسی کا نام ”متحدہ قومیت“ ہے۔ کیا کسی معنی میں بھی یہ چیز اس ”متحدہ قومیت“ سے مماثلت رکھتی ہے۔ جو اس وقت معرض بحث ہے۔ کیا وہاں کوئی مشترک سٹیٹ بنایا گیا تھا۔ کیا وہاں کوئی مشترک مجلس قانون ساز بنائی گئی تھی اور یہ طے ہوا تھا کہ یہودی اور مسلمان ایک مجموعہ ہوں گے اور اس مجموعہ میں جس کی اکثریت ہوگی وہی مدینہ پر حکومت کرے گا اور اسی کے منظور کیے ہوئے قوانین مدینہ میں نافذ ہوں گے۔

مولانا آخر فرمائیں تو کہ جس ”متحدہ قومیت“ کو وہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کر رہے ہیں اس میں آج کل کی متحدہ قومیت کے عناصر ترکیبی ہیں سے کون سا عنصر پایا جاتا تھا۔ اگر وہ کسی ایک عنصر کا بھی پتہ نہیں دے سکتے تو کیا مولانا کو خدا کی باز پرس کا خوف نہیں کہ محض ”امتہ من المؤمنین“ یا ”امتہ مع المؤمنین“ کے الفاظ معاہدہ نبوی میں دیکھ کر وہ مسلمانوں کو باور کرانا چاہتے ہیں کہ جیسی متحدہ قومیت آج کل کا منگوس بنا رہی ہے۔ ویسی ہی متحدہ قومیت کل نبی صلی اللہ علیہ وسلم بھی بنا چکے تھے لہذا آؤ اور اطمینان سے اس میں جذب ہو جاؤ۔ پھر مولانا اس متحدہ قومیت کے جواز میں ایک اور دلیل پیش کرتے ہیں اور وہ یہ ہے۔

”ہم روزانہ مفاد ہائے مشترک کے لئے بیعت اجتماعہ بناتے ہیں۔ اس میں نہ صرف شریک ہوتے ہیں۔ بلکہ ان کی ممبری اور شرکت کے لئے انتہائی جدوجہد کرتے ہیں۔ میونسپل بورڈ، ڈسٹرکٹ بورڈ، کونسل اسمبلیاں، ایجوکیشنل ایسوسی ایشن اور اس قسم کی سینکڑوں انجمنیں اور ایسوسی ایشنیں ہیں جو کہ ان ہی اصولوں اور قواعد سے عبارت ہیں جو کہ اس خاص

مقصد کے ماتحت ہدایت اجتماعیہ کے لیے بنائے گئے ہیں۔ تعجب ہے کہ ان میں حصہ لینے اور مکمل یا غیر مکمل جدوجہد کرنا ممنوع قرار نہیں دیا جاتا مگر اسی قسم کی کوئی انجمن اگر آزادی ملک اور برطانوی اقتدار کے خلاف قائم ہو تو وہ حرام، خلاف دیانت، خلاف تعلیمات اسلامیہ اور خلاف عقل و دانش ہوتی ہے۔

(ایضاً ص ۴۱)

یہ بنا۔ فاسد علی الفاسد ہے۔ ایک گناہ کو جائز فرض کر کے اس کی حجت پر مولانا اسی قسم کے دوسرے گناہ کو جائز ثابت کرنا چاہتے ہیں۔ حالانکہ دونوں میں ایک ہی علتِ حرمت پائی جاتی ہے اور مقتضی و مقسّ یہ دونوں ناجائز ہیں۔ تاوقتیکہ یہ علت ان سے دور نہ ہو۔ علمائے کرام مجھے معاف فرمائیں میں صاف کہتا ہوں کہ ان کے نزدیک کونسلوں اور اسمبلیوں کی شرکت کو ایک دن حرام اور دوسرے دن حلال کر دینا ایک کھیل بن گیا ہے اس لیے کہ ان کی تحلیل و تحریم حقیقتِ نفس الامری کے ادراک پر تو مبنی ہے نہیں۔ محض گاندھی جی کی جنبش لب کے ساتھ ان کا فتویٰ گردش کرتا ہے۔

مولانا نہ تو قومیت کے اصطلاحی مفہوم کو جانتے ہیں نہ کانگریس کے مقصد مدعا کو سمجھتے ہیں، نہ بنیادی حقوق کے معنی پر انہوں نے غور کیا ہے۔ نہ ان کو یہ خبر ہے کہ اجتماعی مجلسوں کا وہ بار بار اس قدر سادگی کے ساتھ ذکر فرما رہے ہیں۔ ان کے حدود اختیار و عمل موجودہ دستور کے تحت کس طرح اور کن کن راہوں سے اس دائرے میں نفوذ کرتے ہیں جس کو تہذیب و تمدن اور عقائد و اخلاق کا دائرہ کہا جاتا ہے۔ حد یہ ہے کہ مولانا یاس ہمد علم و فضل، کلچر، تہذیب، پرسنل لا وغیرہ الفاظ بھی جس طرح استعمال کر رہے ہیں اس سے صاف ظاہر ہو رہا ہے کہ وہ ان کے معنی و مفہوم سے نا آشنا ہیں۔

مولانا نے اپنے ذہن میں ”متحدہ قومیت“ کا ایک خاص مفہوم متعین کر رکھا ہے

جس کے حدود انہوں نے تمام شرعی شرائط ملحوظ رکھ کر اور تمام امکانی اعتراضات سے پہلو بچا کر خود مقرر فرمائے ہیں اور ان کو وہ ایسی پُر احتیاط مفتیانہ زبان میں بیان فرماتے ہیں کہ قواعد شرعیہ کے لحاظ سے کوئی اس پر حرف نہ لاسکے۔ لیکن اس میں خرابی بس اتنی ہی ہے کہ اپنے مفہوم ذہنی کو مولانا کا نگہ اس کا مفہوم و مدعا قرار دے رہے ہیں۔ اگر مولانا صرف اتنا کہنے پر اکتفا کرتے کہ مد متحدہ قومیت،، سے میری مراد یہ ہے تو ہمیں ان سے جھگڑا کرنے کی ضرورت نہ تھی۔ لیکن وہ آگے قدم بڑھا کر فرماتے ہیں، کہ نہیں کانگریس کی مراد بھی یہی ہے کہ کانگریس بالکل نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے اسوہ پر چل رہی ہے مولانا کو اپنے مفہوم ذہنی کے لیے متخالف یا وفاق یا اسی قسم کا کوئی مناسب لفظ اختیار کرنا چاہیے تھا۔ اس وفاق یا متخالف کو بھی اپنی تجویز کی حیثیت سے پیش کرنا چاہیے تھا۔ نہ اس حیثیت سے کہ یہ کانگریس کا عمل ہے۔ کم از کم اب وہ امت پر دم فرما کر اپنی غلطی محسوس کر لیں۔ ورنہ اندیشہ ہے کہ ان کی تحریریں ایک فتنہ بن کر رہ جائیں گی۔“

رہ مسلم قومیت مطبوعہ لاہور، طبع قدیم غالباً ۱۹۳۱ء بار اول صفحات ۴۶ تا ۷۴

یہ ہے مودودی صاحب کا خلاصہ ان کی اپنی زبان میں۔ یہ الگ بات ہے کہ بعد میں وہ خود بھی لب کوثر سے پھسل گئے۔ شمس العلماء مولانا عبدالرحمن خاں صاحب کا مقالہ ماہنامہ برہان دہلی کے اکتوبر ۱۹۳۱ء کے شمارہ میں شائع ہوا۔ جو مولانا رازی اور مولانا مودودی کے مقالوں سے بھی زیادہ اہم اور وقیع ہے۔ لیکن مولانا مودودی صاحب کے مقالہ کا خلاصہ درج کرنے کے بعد اس کے اقتباسات کی کوئی خاص ضرورت نہیں رہی جو اصحاب تفصیل میں جانا چاہتے ہیں وہ ہر مقالہ جات کا مکمل طور پر مطالعہ فرمائیں۔ مولانا رازی کا مقالہ حال ہی میں مکتبہ جمیعہ لاہور سے شائع ہو چکا ہے۔ اب ہم کتاب کے آئندہ باب میں اس پر بحث کریں گے کہ مولانا حسین احمد صاحب مسلم لیگ سے کیوں علیحدہ ہوئے۔

باب ۹

مولانا حسین احمد
اور ان کے ساتھیوں کا
مسلم لیگ
انخارج

(حسین احمد کی مسلم لیگ پر سید علی محمدی)

مولانا حسین احمد صاحب اپنے خط بنام طاہر صاحب میں لکھتے ہیں:-
 ”مسلم لیگ کی شرمناک کارروائیاں مشاہدہ کرنے کے بعد جب میں علیحدہ
 ہوا ہوں ہر قسم کے سب و شتم کا بہ نسبت سابق زیادہ نشانہ بنا ہوں وہ کون
 سے الفاظ و معاملات ہیں جو نہیں کہے گئے؟“

جہاں تک ہماری معلومات کا تعلق ہے مولانا صاحب اور ان کے دیگر ساتھیوں
 نے مسلم لیگ میں شرکت چند مخصوص اغراض کو اپنے خاندان میں چھپائے ہوئے کی تھی لیکن
 جب یہ اغراض پوری ہوتی نظر نہ آئیں تو انہوں نے مسلم لیگ کو خیر باد کہہ دیا۔ ان کی خاص
 اغراض یہ تھیں:-

۱۔ مسلم لیگ میں شامل ہو کر اور اس کو اپنے ڈھب پر لا کر اس کا کانگرس کے ساتھ
 الحاق کر دیا جائے۔

۲۔ مسلم لیگ سے حسبِ خواہ مالی فائدہ اٹھایا جائے کیوں کہ ان کے زعم میں مسلم لیگ
 کے پاس کافی فنڈ جمع تھا۔

اب اس اجمال کی تفصیل ملاحظہ ہو:-

مولانا صاحب کے ایک ساتھی مولوی محمد اسماعیل سمبلی نے مسلم لیگ سے علیحدہ ہونے
 کی وجہ اس طرح بیان فرمائی ہے:-

”میں نے ایکشن کے سلسلے میں جب کہ مسلم لیگ پالیمری بورڈ کی تشکیل

عمل میں آئی تو ہم لوگ اس بورڈ میں صرف اس توقع پر داخل ہوئے تھے کہ یہ جماعت آزاد خیال افراد پر مبنی ہوگی اور اس کی تمام تر کوشش اور سعی آزادی وطن اور رجعت پسند طبقہ کو زیر کرنے کے لیے ہوگی چنانچہ صاف اور واضح الفاظ میں مشر محمد علی جناح نے اس بات کا وعدہ کیا اور ہر طرح جماعت علماء کو اس بات کا اطمینان دلایا اور بڑی حد تک الیکشن کے زمانہ میں اس وعدہ کی پابندی بھی کی گئی۔ لیکن الیکشن سے فارغ ہونے کے بعد فوراً ہی جناح صاحب نے نہ معلوم کن غفی وجوہ کی بنا پر اپنی روش بدل دی اور باوجود ہماری زبردست مخالفتوں کے انہوں نے اس رجعت پسند طبقہ کو شامل کرنا چاہا اور اس مذہب لیگ پارلیمنٹری بورڈ کو جو مسلم لیگ جمعیت علمائے ہند، مجلس احرار اور کانگریس کے ممبران سے ترقیب دیا گیا تھا کانگریس کے مذمقابل بنانے کی انتہائی کوشش کی اور کانگریس کو خالص ہندوؤں کی جماعت کہنا شروع کر دیا۔ جب ہم نے اس معاملے میں احتجاج کیا اور جناح صاحب کو ان کے مواعید یاد دلائے اور بتایا کہ جماعت علماء بورڈ میں صرف اس لیے داخل ہوئی تھی کہ کانگریس کے ساتھ مل کر آزادی وطن کے لیے کوشش کی جائے گی اور رجعت پسند طبقہ کو ایک ایک کر کے علیحدہ کر دیا جائے گا اور یہ صرف آزاد خیال لوگوں کی جماعت رہے گی۔ آپ رجعت پسندوں کو اس میں داخل کر رہے ہیں اور کانگریس کے ساتھ جہانے اشتراک عمل اور اتحاد عمل کے مخالف جا رہے ہیں تب جناح صاحب نے اور بعض دیگر لوگوں نے ہنس آمیز رویہ اختیار کیا اور کہا علماء کی شرکت اور مساعی سے ہم کو الیکشن میں کامیابی نہیں ہوتی۔ بلکہ ہمارے مینوفٹو کی وجہ سے ہم کو کامیابی ہوتی تھی۔ اگر جماعت علماء اس طرز عمل کو پسند نہ کرے تو ہمیں مطلق اس کی

پر واہ نہیں اسی قسم کی اور باتیں بھی کہیں گے۔
مسلم لیگ سے علیحدگی کے بعد مولانا نے خود جو بیان جاری کیا وہ بھی ملاحظہ ہو۔ یہ
بیان بھی اُن کی دوسری تحریروں کی طرح اُن کی معقبات زبان کا شہ کار ہے۔

وہ خطاب یافتہ اور نیشن پائے والے حضرات جن کا فرض اصلی برطانیہ
کی نمک خواری اور اس کا راک گاتے رہنا تھا اور وہ ملازمت پیشہ حضرات
اور ان کے آثارِ ب و اعتراف جن کا دین مذہب برطانیہ ہی تھا۔ سب کے سب
فوجاً و خارجاً درجہ و درجہ لیگ میں داخل ہو گئے اور مشر جناب کے کارگر بن گئے
لیگ کے مراکز سے نہ صرف تفرقہ اندازی بلکہ دشمنیت انگیزی اور دشنام
طرازی، افتراء پردازی اور بد طرازی کی بھی پیشیں اُٹھنے اور چنگاریاں مشتعل
ہونے لگیں۔ جدمر دیکھو! دھر مشر جناب اور ان کے نئے نئے اتباع مولانا
ظفر علی خاں، مولانا حسرت موہانی، مولانا آزاد سہجانی، مولانا مظہر الدین صاحب،
مدیران انقلاب و احسان مولانا اکرم خاں صاحب وغیرہ وغیرہ نے ایسی لٹی
کھائی کہ ان کی شراباقتیریوں اور تحریروں سے فضائے ہندوستان مسمومیت
کے دلدل میں پھنس کر رہ گئی۔ مشر محمد علی جناح اور ان کی پارٹی جو ۱۹۳۷ء کے
الیکشن کے بعد سے مرکزی اسمبلی میں کانگریس کے ساتھ ہو کر برابر دو سال تک
گورنمنٹ کونسلوں پر نشستیں دے رہے تھے اور جو کہ ۱۹۳۷ء کے اجلاس
مسلم لیگ مینٹی اور پارلیمنٹری بورڈ کے مینوسٹا اور پروگرام وغیرہ کی بنیاد پر
کانگریس کے بالکل قریب تر آ گئے تھے۔ یک بارگی ایسے پلٹے کہ الامان و
الخطیئہ۔ لکھنؤ کے اجلاس کا مارا خطبہ کانگریس کی مذمتوں اور اس پر تنقیدات

سے بھر دیا گیا۔

مندرجہ بالا ہر دو بیانات سے صاف طور پر واضح ہے کہ مولانا صاحب اور ان کے ہم قوم شامل تو تھے مسلم لیگ میں لیکن ان کی دلی ہمدردیاں کانگرس کے ساتھ تھیں کسی نے پرچم کہا ہے۔

”روندی دکھ یا ماں دے فوں لے کے ناں ممبراواں دا“

اسی زمانہ میں جناب محمد علی جناح صاحب کو ان کی فنی و سیاسی خدمات کی بنا پر قوم کی طرف سے ”قائد اعظم“ کا خطاب دیا گیا تو مولانا نے اس خطاب کا اپنے خاص انداز میں یوں مذاق اڑایا۔

”باوجودیکہ مسٹر جناح اسلام، اہلسنت اور اہل مذہب سے نہ صرف مستغنی بلکہ سخت متفقہ بھی نہ اس بے چارہ نے مذہبی ہونے یا مذہبی قیادت کا دعویٰ کیا ہے۔ وہ ایک کامیاب بیرشر ہیں اور سیاسی قیادت کے مدعی اور خواہش مند ہیں اور پھر سیاست بھی اس قسم کی جو کہ پوربین اقوام اور ممالک کا ہے اسلامی سیاست سے نہ واقف ہیں نہ اس کے مدعی۔ اس پر طرہ یہ ہے کہ اصحاب اغراض تمام لوگوں کو دھوکا دیتے ہیں کہ مسلمانوں کے امام اور ”قائد اعظم“ ہیں۔ ان کی امامت اور قیادت پر اجماع امت ہو گیا ہے۔“

اب آئیے مولانا صاحب اور ان کے ہم مسلک حضرات کی ہوس زندگی طرف۔ تحریک پاکستان کے مشہور رہنما جناب ایم۔ ایچ۔ صفہانی صاحب اپنی کتاب ”قائد اعظم

تہ ایضاً ص ۲۸ ، ۲۹۔

تہ ایضاً ص ۳۵۔

میری نظر میں، میں مولانا صاحب اور ان کے ساتھیوں کی مسلم لیگ سے علیحدگی کی داستان اس طرح بیان کرتے ہیں:-

مد آل اٹلیا مسلم لیگ پارلیمنٹری بورڈ کے لاہور کے جلسہ کا ذکر ختم کرنے سے پہلے ایک ایسے واقعہ کا ذکر کرنا چاہتا ہوں جس سے مجھے تعجب بھی ہوا اور سخت رنج بھی۔ پارلیمنٹری بورڈ کے جلسے کے دوران کئی تقریریں ہوئیں مجھے یاد ہے کہ پہلے روز مفتی کفایت اللہ اور مولوی حسین احمد صاحب نے مشرجناح کی تائید کی اور ان کی اس تحریک پر کہ مسلم لیگ کو زندہ سیاست کے اکھاڑے میں لایا جائے خوشنودی کا اظہار کیا۔ لیکن آخری روز ان دو عاملوں میں سے ایک نے یہ تجویز پیش کی کہ چونکہ انتخابات میں ایک جماعت کی حیثیت سے مسلم لیگ کی کامیابی کے لیے موثر اور مسلسل پروپیگنڈہ کی ضرورت ہوگی۔ لہذا دیوبند اپنے تمام ذرائع لیگ کی خدمت میں پیش کر دے گا۔ بشرطیکہ پراپیگنڈہ کا خرچ لیگ برداشت کرے۔ اندازہ لگایا گیا کہ شروع میں کوئی پچاس ہزار روپے درکار ہوں گے۔ ظاہر ہے کہ اس وقت لیگ کے صندوقچے میں پچاس تانبے کے سکے بھی نہ تھے۔ صدر اور سیکرٹری جو دونوں اعزازی تھے اپنے دفتر اپنے مقیموں میں اٹھائے پھر تے تھے مولانا کو مسلم لیگ کی مالی حالت کا علم دہم میں سے، جو لوگ جلسے میں حاضر تھے ان میں بشیر کی نسبت زیادہ اچھی طرح تھا اس لیے وہ اپنی تجویز کے جواب کے موقع بھی ضرور ہوں گے۔ جو ظاہر ہے کہ کیا دیا جاسکتا تھا مشرجناح کو انہیں بتانا پڑا کہ ایسی رقم موجود نہیں تھی اور نہ ہی یہ انہیں اُمید تھی کہ وہ مستقبل قریب میں اتنا روپیہ جمع کر سکیں گے۔ انہوں نے سب سے التجا کی کہ وہ جو بھی ذرائع خود فراہم کر سکیں ان سے کالم لیں اور کوئی محسوس نتائج پیدا کر کے

دکھائیں۔ انہوں نے کہا کہ اگر لوگوں کو یہ معلوم ہو گیا کہ ہم سچے دل سے اُن کے لیے کام کرنا چاہتے ہیں تو روپیہ بلاشبہ ضرور مل جائے گا۔ لیکن پہلے ہم کام کر کے تو دکھائیں۔ جون ۱۹۳۶ء میں مسلم لیگ کے پاس کوئی روپیہ نہ تھا۔ لہذا مسٹر محمد علی جناح مولانا کی یہ پیشکش منظور نہ کر سکے کہ مالی امداد کی شرط پر وہ دارالعلوم دیوبند کے تمام ذرائع ان کے لیے وقف کر دیں گے، معلوم ہوتا ہے کہ مولاناؤں کو اس سے مایوسی ہوئی اور وہ رفتہ رفتہ ہندو کانگرس کی طرف ڈھلتے گئے اور کانگرس پارٹی کے لیے پرچار کرنے لگے جو ظاہر ہے کہ ان کے مالی تقاضے پورے کر سکتی تھی۔

اب ہم آخر میں ایک مشہور احراری لیڈر مولوی عطار اللہ شاہ صاحب بخاری کا ایک واقعہ بیان کر کے اس داستان کو سمیٹتے ہیں۔ اس واقعہ سے معلوم ہو گا کہ سنجیدگی سے علماء چاہے وہ کانگرس ہی تھے یا احراری ہوں، زر کے بندے تھے۔ شاہ صاحب کے غلط عقیدت مند جناب سورش کشمیری صاحب راوی ہیں کہ:-

”ایک دفعہ دورانِ تقریر شاہ صاحب سے کسی نے سوال کیا۔ شاہ

جی جناح سے آپ کا کیا اختلاف ہے؟

فرمایا: کوئی نہیں۔

وہ ایک کیوں نہیں ہو جاتے۔

شاہ جی: جیسی میں تو ان کی کفایت برداری کرنے کو تیار ہوں، لیکن میرے ذہن میں بعض کاٹھنٹے ہیں۔ وہ (قائد اعظم) یاد فرمائیں میں سر کے بل جاؤں گا۔ سمجھا

۵۔ ”قائد اعظم میری نظر میں“، تالیف اصفہانی ترجمہ شاہکار ایڈیشن لاہور ۱۹۷۷ء

دیا تو آرام سے بیٹھیں ان کی لڑائی خود لڑوں گا۔ لیکن وہ ہم سے بات نہیں کرتے صرف بیعت چاہتے ہیں۔ مجمع دیہاتی تھا۔ قائد اعظم سے خطاب کرتے ہوئے فرمایا۔

میری گھگھریاؤں گھنگرہو اوائے جے توں میری ٹور و کھینی تے
ظاہر ہے کہ گھگھریاؤں گھنگرہو اوائے اور برلاہی لگوا سکتے تھے اور انہوں نے لگوائے
بھی اس طرح برصغیر میں ایک بار پھر جعفر اور صادق کی داستان زر کے بل بوتے پر دہرائی گئی۔

باب ۱۰

ماہنامہ "الترتید" کے تدنی و اقبال نمبر



ایک تنقیدی نظر



حضرت علامہ اقبال رحمۃ اللہ علیہ عامۃ المسلمین میں عاشقِ رسول صلی اللہ علیہ وسلم اور حکیمِ الہی کے نام سے پہچانے جاتے ہیں۔ انہوں نے مسلمان قوم کی جوئی و سیاسی خدمات سر انجام دی ہیں۔ وہ ہر قسم کے تعارف سے بے نیاز ہیں۔ ^{۱۹۰۸ء} میں ان کا صد سالہ جشنِ ولادت سرکاری طور پر بڑے اعزاز سے منایا گیا ہے۔ ان چند سالوں میں اُن کی سوانح اور افکار و خیالات پر کئی اچھی کتابیں بھی سامنے آتی ہیں۔ یہ دیکھ کر اُن کے مخالفین و متعصبین بوکھلا گئے ہیں اور انہوں نے اُس عزت و احترام کو جو حضرت علامہ کے لئے عوام کے دل میں ہے، محو کرنے کے لئے ایک سوچی سمجھی حکیم تحت اپنی اشاعتی صلاحیتیں وقف کر دی ہیں اور ایسا لٹریچر منظر عام پر لایا جا رہا ہے جس میں مولوی حسین احمد کو اسلام کے نابغہ عظیم اور حضرت علامہ کو اسلامی تعلیمات سے قطعاً بے خبر ایک فرنگ زدہ کی شکل میں پیش کیا جا رہا ہے۔

ماہنامہ الرشید ساہیوال کا ”مدنی و اقبال نمبر“ اس سلسلہ کی اہم کڑی ہے اس کے مکمل تعارف کے لئے تو ایک دفتر درکار ہے۔ ذیل میں قارئین کرام کے سامنے اس باطل افروز نمبر کی چند جھلکیاں پیش کی جاتی ہیں۔

مولانا حسین احمد نجیب رشتہ دار التصفیف دار العلوم کراچی اپنے مضمون ”مسئلہ قومیت اور اسلام“ میں ایک ذیلی سرخی ”علامہ اقبال کا فہم دین اور مسئلہ قومیت“ قائم کر کے لکھتے ہیں :-

الف ”علامہ اقبال کا جو تعارف آج تک کرایا جاتا رہا ہے۔ اس سے ایک فلسفی شاعر کا سراپا ابھر کر سامنے آتا ہے۔ یہ اعزاز اگرچہ اہل دنیا کی نظر میں کسی بڑی شخصیت کی شانِ مذہبی کر سکتا ہے۔ مگر اللہ تعالیٰ کا فیصلہ اس اعزاز پر

تمازاں افراد کے لئے اس طرح پر ہے کہ اس نے اپنے انتہائی برگزیدہ بندوں اور مقربین یعنی انبیاء علیہم السلام کے لئے صفتِ شعر سے متصف ہونے کو مذموم قرار دیتے ہوئے اس کی یوں نفی کر دی ہے۔

وما علمتہ الشعر وما ينبغي له ان هو الا ذکر وقرآن مبين ۵
اور شاعر ہونے کے اعزاز کی مذمت کرتے ہوئے دشگاف الفاظ میں یہ اعلان فرمایا کہ۔

والشعر آری تبعہم الغاؤن ۵ العتر انہم فی کل واجہیون
واہم یقولون مالا یفعلون ۵ (شعر ۲۲۳۔ ۲۲۶)

ان دو ارشادات کی روشنی میں در علامہ ایک فلسفی شاعر کا جو مقام و مرتبہ شریعتِ اسلامیہ میں متعین ہوتا ہے وہ ہر ذی عقل پر عیاں ہے۔ اس حقیقت کے آشکارا ہو جانے سے کم از کم یہ تو واضح ہو جاتا ہے کہ علامہ کو فلسفی اور شاعر کا اعزاز دے کر بامِ عروج تک پہنچا دیا جاسکتا ہے۔ مگر قرآن و سنت کے مضامین متعین کرنے میں ان کے کسی قول یا نظریے کو بطور استدلال اختیار کرنا قرآن کے مذکورہ بالا ارشاد کا کھلا ہوا مصداق قرار پائے گا۔

علامہ اقبال نے جن اساتذہ سے اعلیٰ دنیاوی علوم کی تحصیل کی ہے وہ نہ صرف غیر مسلم تھے بلکہ ان کی اسلام دشمنی پر تاریخِ عالم شہادتِ تینہ پیش کرتی ہے پھر ان کے اساتذہ سے علامہ نے جو علوم حاصل کئے ان کی اصل بنیاد تغیر پذیر مغربی فلسفہ تھا جس میں ایک منزل پر ٹھہراؤ اس کے زوال کا پہلا زینہ بن سکتا تھا۔ اور اسلام سے علامہ اقبال کا لگاؤ تحقیقی ہونے کے بجائے زیادہ جذباتی تھا۔ یہی وجہ ہے کہ ان کے خیالات و نظریات میں نہ تو ٹھہراؤ

نظر آتا ہے اور نہ گہرائی۔ ایک وقت میں وہ وطنیت و متحدہ قومیت کا راگ الاپتے نظر آتے ہیں تو دوسرے وقت میں ان ہی کو مذہب کا کفن اور مردود بٹھرانے لگتے ہیں جی میں آیا تو خدا سے شکوہ شکایت کرنے لگے اور طبیعت کی جولانی ہوئی تو خدا کی زبان بن کر دفعہ باللہ من ذلک، انسان کے شکوک کا جواب دینے لگے جس مغربی تہذیب کی آغوش میں پروان چڑھے اسی کے جدید الہیات کے فلسفے کو اپنایا اور پھر اسی پر تنقید کرنے بیٹھ گئے۔ اس کے ساتھ ساتھ اس مردود مغربی تہذیب کی آغوش میں نہ صرف اپنی اولاد کو سلا دیا بلکہ برصغیر کے اسی گروہ کی ہمدردیاں ان کو حاصل ہوئیں جو مغربی تہذیب میں سرتاپا غرق ہو چکا تھا۔^{۱۵}

ب دینی علوم کے بارے میں سطحی معلومات بھی علامہ اقبال کے فکر و عمل کا ایک بنیادی مسئلہ ہے قرآن و سنت کی زبان اور اس کے علوم سے براہ راست عدم واقفیت اس کا بڑا سبب ہے۔ چنانچہ علامہ اقبال عربی لغت کے لفظ ملت اور قوم میں کوئی فرق نہیں کرتے علامہ کے کلام اور دوسرے خطوط و مضامین سے یہی ثابت ہوتا ہے حالانکہ قرآن و سنت میں دونوں کا مفہوم جدا جدا بیان کیا گیا ہے اور پھر علامہ کا نظریہ ملت بھی تو قرآن و سنت اور لغت عرب سے مطابقت نہیں رکھتا۔ اس کا اصل سبب یہی ہے کہ علامہ کے نزدیک ”قوم و ملت اور امت“ وغیرہ الفاظ مترادف معنی میں استعمال ہوتے ہیں مگر حقیقت اس کے برعکس ہے۔^{۱۶}

۲۔ پورے نمبر میں مولانا حسین احمد کے نام ساتھ تعظیمی الفاظ مد رحمۃ اللہ علیہ، لکھے ہوئے موجود ہیں لیکن حضرت علامہ کے نام کے ساتھ کہیں بھی رحمۃ اللہ علیہ یا اس کا مخفف ”رح“ درج نہیں۔ وجہ صاف ظاہر ہے کہ مولانا حسین احمد کا حلقہ حضرت علامہ کو اس قابل ہی نہیں سمجھتا کہ ان کے نام کے ساتھ رحمۃ اللہ علیہ یا اس قسم کا کوئی امتیازی لفظ یا لقب استعمال کیا جائے۔ مثال کے طور پر صرف ٹائٹل ہی ملاحظہ فرمائیں۔

ٹائٹل پر مددنی و اقبال نمبر ”لکھا ہوا ہے۔ مدنی پر مدد رح“ کا نشان موجود ہے لیکن حضرت علامہ کے نام پر نہیں۔ بعض اسی ایک چیز سے نمبر کے مرتبین کے وہ ناپاک عزائم و مقاصد صاف طور پر نظر آ رہے ہیں جو ان کے بغض سے بھرے ہوئے سینوں میں چھپے ہوئے ہیں۔

۳۔ ۱۹۳۸ء کے دور میں حلقہ دیوبند کے شاعروں اور ادیبوں کی طرف سے حضرت علامہ کے خلاف جو نظمیں لکھی گئی تھیں ان میں سے چیدہ چیدہ نظموں کو بڑے اہتمام اور جلی کتابت سے شامل نمبر کیا گیا ہے۔ مثال کے طور پر ملاحظہ ہوں صفحات ۳۲۵، اور ۳۷۸۔ ان نظموں کا متن ہم ایک کسی باب میں نقل کر چکے ہیں۔

۴۔ ہم اس نمبر کے ایک مضمون نگار مولانا عزیز الحسن صدیقی کے شکر گزار ہیں کہ انہوں نے کھلے دل سے اس حقیقت کو تسلیم کر لیا ہے کہ جمعیت العلماء کا کوئی سیاسی اصول نہیں انہیں نہ تو کسی سیاسی پارٹی سے چاہ ہے وہ سوشلسٹ اور کمیونسٹ ہی کیوں نہ ہو مخالفت ہے اور نہ ہی کسی پارٹی سے ہم آہنگی ہے چاہے وہ کانگریس ہو اسے تو صرف اپنے مفاد سے غرض ہے جس پارٹی سے بھی یہ مفاد حاصل ہو سکتا ہو۔ وہ بے دھڑک اس کے منکث پر انتخاب میں حصہ لینے میں تامل محسوس نہیں کرتی۔ مولانا عزیز الحسن اس حقیقت کو اس طرح بیان کرتے ہیں۔

دیہیات سب کو معلوم ہوتی ہے کہ جمعیتہ العلماء ہند ۱۹۴۷ء سے قبل

پارلیمنٹ سیاست میں کھل کر حصہ لیا کرتی تھی۔ مگر حصول آزادی کے بعد جب حکومت نے سیکور حکومت کو بنانے اور اسی کے مطابق نظام حکومت کی تشکیل کرنے کا فیصلہ کیا۔ اُسی وقت جمعیتہ العلماء ہند نے جماعتی حیثیت سے پارلیمانی سیاست سے کنارہ کشی اختیار کر لی۔ مگر مسلمانوں کی نمائندگی کا ایک بہترین فارمولہ اختیار کیا کہ اپنے آزمودہ کار افراد کو مرکزی و صوبائی حکومت کے ایوان نمائندگان میں سیاسی جماعتوں کے پلیٹ فارم سے بھیجی رہی۔ کوئی کانگریس کا ممبر ہوتا، کوئی سوشلسٹ یا کمیونسٹ پارٹی کا۔ دینا جانتی ہے کہ یہ طریقہ اب بھی اس نے اختیار کیا ہے۔ ۱۹۴۶ء میں اجلاس گیا میں مولانا سید حمید الدین نے ایک طبع جملہ میں اس پالیسی پر کیا اچھا تبصرہ کیا تھا انہوں نے کہا تھا ”جمعیتہ علماء ہند کی سب سے بڑی سیاست یہ ہے کہ وہ سیاست میں نہیں ہے“

حقیقت بھی یہی ہے جو سید حمید الدین صاحب نے بیان کی ہے کہ جمعیتہ علماء کا کوئی سیاسی اصول نہیں۔ تقسیم سے پہلے اور بعد میں بھی اسے ”زر“ کی طلب تھی جو اس کی پوری ہو رہی ہے۔

۵۔ Anti iqbal کے سلسلہ کی ایک اور کتاب ”اقبال کے ممدوح علماء“ بھی ۱۹۴۶ء میں جلدہ افروز ہوئی ہے۔ کتاب کے مصنف ہیں قاضی افضل حق قرشی صاحب۔ قرشی صاحب کا یہ کاغذی پھول بھی بے شمار گمراہی اور تھوٹ کی رنگینیاں اپنے اندر لیے ہوئے ہے۔ صرف ایک مثال ملاحظہ ہو۔

سید عطار اللہ شاہ صاحب بخاری مرحوم کا ذکر کرتے ہوئے قرشی صاحب

فرماتے ہیں۔

مدعلامہ اقبال مرحوم نے یہ نظم ۱۹۲۱ء میں لکھی تھی جب تحریک خلافت
شباب پر تھی اور شاہ صاحب تین سال کے لیے زندان فرنگ میں اسیر و
عبوس کر دیئے گئے۔

ہے اسیری اعتبار افزا جو ہو فطرت بلند
قطرہ نیال ہے زندان صدق سے ارجمند
مشک از فرج پیر کیا ہے اک لہو کی بوند ہے
مشک بن جاتی ہے ہو کر نافہ آہو میں بند
ہر کسی کی تربیت کرتی نہیں قدرت مگر
کم ہیں وہ طائر کہ ہیں وام و قفس سے بہرہ مند

شہپر زارغ و زغن در بند قید و صید نیست
ایں سعادت قسمت شہباز و شاہیں کردہ اند

بحوالہ ”شاہ جی“، مرتبہ نذیر مجیدی مطبوعہ لاہور ص ۳۹۶

سوانح حیات سید عطاء اللہ شاہ بخاری مرتبہ خان کابلی مطبوعہ لاہور
۱۹۲۰ء

تاریخ کا معمولی سا طالب علم بھی جانتا ہے کہ یہ اشعار سید عطاء اللہ بخاری کی تشریف
میں نہیں کہے گئے بلکہ مولانا محمد علی اور مولانا شوکت کی توصیف و مدح میں ہیں جب وہ
جیل سے رہا ہو کر مسلم لیگ، کانگریس اور خلافت کے متحدہ جہلہ میں شریک ہوئے، یہ

۱۰ اقبال کے مدوح علماء تالیف قاضی افضل حق قریشی مطبوعہ لاہور

۱۹۶۶ء ص ۱۴۱

حقیقت اتنی زیادہ کتابوں اور رسائل و اخبارات میں محفوظ ہے کہ میں حیران ہوں کہ کس کتاب یا اخبار کا حوالہ دوں۔ حیرانی کی بات تو یہ ہے کہ آنا بڑا جھوٹ اور اتنے دھڑلے سے بولا جا رہا ہے۔ صرف تین کتابوں کے نام تو ابھی قارئین کی نظروں سے گزرے ہیں جن میں یہ اشعار عطاء اللہ شاہ صاحب کی تعریف کے سلسلے میں درج کیے گئے ہیں کیا یہ اقبال کے شیدائیوں کی بے حتی نہیں کہ وہ ایسی غلط چیزوں کا نوٹس تک نہیں لیتے۔ خیر یہ چند باتیں تو بطور جملہ معترضہ آگئیں۔ اب صرف ایک ثبوت ملاحظہ ہو کہ یہ اشعار مولانا بجاری کی تعریف میں نہیں کہے گئے جو اس وقت ایک عام آدمی تھے ”رستم داستان“ تو انہیں بعد میں یاروں نے بنایا۔ بلکہ مولانا محمد علی و شوکت علی کی تعریف میں ہیں جو نیشٹوں کی آنکھوں میں اسی طرح کھٹکتے ہیں جس طرح حضرت علامہ اور حضرت قائد اعظم رحمۃ اللہ علیہم۔

حکیم محمد حسن قریشی صاحب اپنے ایک مضمون ”اقبال اور محمد علی“ میں لکھتے ہیں: ”امرتر میں کانگریس، مسلم لیگ اور خلافت کے جلسے ہوئے۔ محمد علی،

اپنے بھائی شوکت علی کے ساتھ سال کی قید و بند کے مصائب برداشت کرنے کے بعد امرتر آئے۔ جہاں دونوں بھائیوں کا شاندار جلوس نکالا گیا۔

کانگریس کے اجلاس میں شوکت علی کے بعد علی برادران مسلم لیگ کے پنڈال میں گئے۔ جس میں ہندوستان کے تمام اکابر شریک تھے۔ علامہ اقبال بھی نواب ذوالفقار علی خاں اور مرزا جمال الدین کی رفاقت میں اس جلسے میں شریک ہونے کے لیے لاہور سے تشریف لے گئے تھے۔ علامہ اقبال شیخ پر مولانا محمد علی سے بغل گیر ہوئے۔ بعد ازاں انہوں نے علی برادران کی خدمات کا اعتراف کرتے ہوئے مندرجہ ذیل اشعار ارشاد فرمائے۔

ہے اسیری اعتبار افزا جو فطرت ہو بلند
ظہر نیساں ہے زندانِ صدف سے ارجند

اقبال نمبر روزنامہ امر و نزل لاہور ۲۱ اپریل ۱۹۲۶ء

مولانا عبد المجید سالک فرماتے ہیں :-

”دسمبر ۱۹۱۹ء میں امرتسر کے مقام پر کانگرس، مسلم لیگ اور خلافت کانفرنس کے سالانہ اجلاس قرار پائے۔ اس موقع پر گاندھی، تھک ہنسن، مونتی لال نہرو اور دوسرے بڑے بڑے رہنما کانگرس میں شریک ہوئے۔ پنڈت مونتی لال نہرو نے صدارت کی۔ مسلم لیگ کا اجلاس منڈوہ کنہیا لال میں ہوا۔ حکیم اہمل خاں نے صدارت فرمائی۔ اسی موقع پر مولانا محمد علی و مولانا شوکت علی بھی بیٹول جیل سے رہا ہو کر آ پہنچے۔ علامہ اقبال اور مرزا اہلال الدین نواب ذوالفقار علی خاں کی موٹر کار میں لاہور سے چلے کہ امرتسر کے ہنگاموں کو دیکھ آئیں۔ وہاں پہنچ کر جب مسلم لیگ کے اجلاس میں داخل ہوئے اور علامہ اقبال علی برادران کے ساتھ بغل گیر ہوئے، تو جیسے میں جوش و خروش کا عجیب عالم تھا۔ اکثر لوگ اٹھ کھڑے تھے۔ علامہ نے دونوں بھائیوں کی طرف اشارہ کر کے یہ اشعار آبدار فرمائے۔ جو اسی دن موٹر کے سفر میں موزوں ہو گئے تھے۔“

ہے اسیری اعتبار افزا جو فطرت ہو بلند

نقرۂ نیماں ہے زندانِ صدف سے ارجمند ۶۱

مندرجہ بالا دونوں حوالوں کے بعد میں قاضی افضل حق سے سوائے اس کے کیا عرض کروں۔

ع جو چاہے آپ کا حق کر شمر ساز ہے

کہاں بخاری اور کہاں جو ہر ————— چو نسبت خاک را با عامہ پاک

باب ۱۱

اقبال کا آخری معرکہ

مشاہیر، اخبارات اور رسائل کی نظر میں

„اقبال کا آخری معرکہ“

کا پہلا ایڈیشن جسٹس جاوید اقبال کی نظر میں

لاہور

①

مورثہ ۱۹ فروری ۱۹۶۹ء

جناب سید نور محمد صاحب

سلام مسنون

— آپ کی ارسال کردہ کتاب „اقبال کا آخری معرکہ“ موصول ہو گئی بہت بہت شکریہ میں نے اسے دیکھا ہے نہایت محنت سے تحریر کی گئی ہے۔ افسوس ہے کہ مولانا حسین احمد مدنی کے پیروکار جب کسی مسئلہ پر بحث کرتے ہیں تو ان کا انداز مناظرانہ ہوتا ہے محققانہ نہیں ہوتا۔ حضرت علامہ کی طرف سے تو مولانا کے ساتھ کوئی مناظرہ کرنا مقصود نہ تھا ایک حقیقت کا انکشاف کرنا تھا اور وہ کر دیا گیا۔

والسلام

غیر اندیش

جاوید اقبال

(۲) ————— ماہنامہ طلوع اسلام

(۳) ————— ماہنامہ ”محفل“

(۴) ————— ماہنامہ فیض الاسلام

اقبال کا آخری معرکہ تالیف سید نور محمد قادری

تبصرہ نگار ————— عرشی امرتسری

کتاب کی تقریب میں ”فیض الاسلام“ کے اقبال نمبر میں شائع شدہ بعض مضامین پر تنقید کی گئی ہے اور ”الرشید“ کے مدنی و اقبال کے مندرجات کے غیر شائستہ لہجے کو خصوصاً ہدف تنقید بنایا گیا ہے۔ اس کے بعد محترم مولف نے مدنی و اقبال کے اختلاف کا پس منظر رقم فرمایا ہے جو ایک اہم دستاویز ہے۔ دوسرے باب میں حضرت مدنی کے نظریہ ”ملت از وطن است“ پر اقبال کی تاریخی تنقید اور اس پر علمائے دیوبند کے اعتراضات کا جائزہ پیش کیا گیا ہے جناب مولف کی نظرومطالعہ بہت وسیع ہے۔ انہوں نے کوئی بات مستند حوالہ کے بغیر نہیں لکھی۔ اس موضوع سے دل چسپی رکھنے والوں کے لیے یہ کتاب نہایت دل چسپ اور معلومات کا ذخیرہ ہے۔

(ماہنامہ فیض الاسلام راولپنڈی جون ۱۹۶۹ء ص ۳۴)

(۵) ————— ماہنامہ ”فیضان“، لاہور

(۶) ————— ہفت روزہ ”رضا کار“، لاہور

”مولانا حسین احمد صاحب مدنی نے آل انڈیا کانگریس کے ایما پر ایک نظریہ پیش کیا ”ملت از وطن است“ جب اس نظریہ کو مسلمانوں میں پذیرائی کے لیے پیش کیا تو علامہ اقبال نے اس کی مخالفت کی اور

عجم ہنوز نداندر موز دیں در نہ ز دیوبند حسین احمد ایں چہ یو انجمنیت
 سرور بر سر منبر کہ ملت از وطن است چہ بے خبر ز مقام محمد عربی است
 بمصطفیٰ بر سال خوش ملاکہ دیں ہمہ است اگر بہ او رسیدی تمام یو لہبی است
 دیوبندی علماء اور ان کے معتقدین اور احباب نے علامہ کے

خلاف بہت کچھ لکھا لیکن بحث طلب امور علامہ مذکور کے مذکورہ اشعار
 کی روشنی میں آج تک اپنی حقانیت کا اظہار کر رہے ہیں۔ علامہ نے ان
 کی تشریح بھی کی ہے کہ قوم کہتے ہیں۔ اس سے مراد ہے کسی طرح کی گروہ بندی
 کانگرس کے نزدیک تو اس کی اساس وطن ہے جس کے پیش نظر وہ اس
 ملک کے بننے والوں کو ایک قوم سمجھتی ہے۔

آج بھی کچھ لوگ غلط تاویلوں سے اقبال مرحوم کے مذکورہ اشعار میں قسم قسم کی مین میخ
 نکال رہے ہیں اور کہہ رہے ہیں کہ علامہ اقبال نے مولانا مدنی کے نظریہ کو غلط سمجھا چنانچہ
 ”الرشید“ کے تازہ شمارے ”مدنی و اقبال نمبر“ اور ”فیض الاسلام“ راولپنڈی کے
 اقبال نمبر میں اعجاز الحسن قدوسی نے ”اقبال اور علمائے پاک و ہند“ میں حسین احمد مدنی کی
 موافقت میں اظہار خیال کیا ہے۔ لیکن حقیقت آج بھی وہی ہے۔ جو علامہ مرحوم کے
 زمانہ میں تھی۔

”اقبال اور آخری معرکہ“ ایک تحقیقی و ستاویز ہے جس میں تحریک
 پاکستان اور نیشنلسٹ علماء کے کردار کو سمجھنے میں مدد ملتی ہے۔ موافق اور
 مخالف دونوں قسم کے نظریات پر سیر حاصل بحث کی ہے۔ اس کتاب میں
 وہ سب کچھ ہے جس کی ایک محقق کو ضرورت پڑتی ہے۔ قاری صاحب
 نے اپنے موقف کو بڑی کوشش اور دقیق النظری سے پیش کیا ہے

اب ہوائیں ہی کریں گی روشنی کا فیصلہ
 جس دیئے میں جان ہو گی وہ دیارہ جانے گا

(ہفت روزہ "رضا کار" ۲۴ اگست ۱۹۵۹ء)

باب ۱۲

کتابیات

کتابیات

اقبال، علامہ سر محمد

تمام مجموعہ طے کلام فارسی وارد

مکاتیب اقبال بنام نیاز الدین خان ۱۹۵۲ء لاہور

اللہ بخش یوسفی

سرخد کی جدوجہد آزادی ۱۹۶۸ء لاہور

احمد رضا خاں بریلوی

الحجۃ المکرمۃ ۱۹۶۰ء بریلی

صغنیانی، ایم۔ ایچ

قائد اعظم میری نظریں ۱۹۷۷ء شاہکار انڈیشن لاہور

عذیب احمد چوہدری

تحریک پاکستان اور نیشنلسٹ علماء ۱۹۶۷ء لاہور

حسین احمد دیوبندی

مکتوبات شیخ اسلام جلد اول دیوبند

مکتوبات شیخ اسلام جلد دوم ۱۹۶۶ء دیوبند

متحدہ قومیت اور اسلام ۱۹۷۵ء لاہور

متحدہ قومیت اور اسلام دہلی

مہر جناح کا پراسرار مہمتہ اور اس کا سال ۱۳۶۵ء دہلی

خوشید ذاکٹر عبدالسلام

سرگزشت اقبال ۱۹۷۷ء لاہور

رازی (غلام احمد پرویز کا قلمی نام)

متحدہ قومیت اور اسلام ۱۹۷۸ء لاہور

رضیہ، فرحت بانو

خطبات اقبال ۱۹۳۶ء دہلی

عبدالشکور، پروفسر

حسرت موہانی ۱۹۳۶ء آگرہ

عبدالحزیز بی. ایس بی

محمد علی جناح ۱۹۳۹ء ممبئی

عبدالوحید خاں

تاثرات و تصورات ۱۹۶۰ء لاہور

فقیر، سید وحید الدین

روزگار فقیر جلد دوم ۱۹۶۶ء کراچی

قریشی، احمد حسین احمد

من کسیتم ۱۹۶۶ء کراچی

شورش، عبدالکیم

عطاء اللہ شاہ بخاری ۱۹۶۳ء لاہور

مودودی، سید ابوالاعلیٰ

مسلمان اور سیاسی کش مکش جلد اول ۱۹۶۲ء لاہور

مسلمان اور سیاسی کشمکش حصہ دوم ۱۹۴۲ء لاہور
مسئلہ قومیت ۱۹۳۹ء لاہور

محمد رفیق افضل

گفتار اقبال ۱۹۴۷ء لاہور

محمد رضا انصاری

محمد رسول اللہ (ترجمہ) تاج کمپنی کراچی

مولانا سید سلیمان اشرف

النور ۱۹۲۱ء علی گڑھ

نیازی، سید نذیر

اقبال کے حضور ۱۹۶۱ء کراچی

یامین نواب سر محمد

اعمال نامہ جلد اول ۱۹۴۷ء لاہور

رسائل

جولائی ۱۹۳۷ء دہلی

”جامعہ“

ستمبر ۱۹۳۸ء لاہور

”حقیقت اسلام“

اکتوبر ۱۹۵۰ء لاہور

”ادبی دنیا“

جولائی ۱۹۳۸ء دہلی

”نئی زندگی“

اکتوبر ۱۹۵۷ء لاہور

”اقبال“

۱۹۷۷ء راولپنڈی

”فیض اسلام“

اہل علم کیلئے ضیاء القرآن پبلیکیشنز (وقف) کی ایک عظیم علمی پیشکش

قرآن حکیم ہی نظریاتی خلفشار کے موجودہ تاریک دور میں بنی نوع انسان کو ایک تابدار
منہ قبل کی راہ دکھاتا ہے

چرمنی علوم کا بیشن بہادر نیر

تفسیر الحاشیاء

مؤلفہ
مفتی قرآن علامہ ابوالحسن علیہ السلام سید محمد تقی قادری رحمۃ اللہ علیہ

کلام مجید کو سمجھنے میں تفسیر الحاشیاء آپ کی صحیح راہ نمائی کریگی

یہ تفسیر چھ ضخیم جلدوں پر مشتمل ہے

ضیاء القرآن پبلیکیشنز لاہور

